

殖民主义与发展：西班牙殖民地与 英国殖民地的比较分析*

马修·兰格 詹姆斯·马洪尼 马提亚·豪
施榕译 杨端程校**

[内容提要] 最近的研究表明，殖民主义逆转了许多非欧洲国家的发展水平。为了解释这种逆转，分析家们把重点放在了被殖民地区所拥有的内部条件上。与此相反，根据西班牙和英国的殖民证据，本文表明殖民国家的经济模式也影响了这种逆转。奉行重商主义的西班牙倾向于在那些沦为殖民地前人口稠密且高度发达的地区进行最彻底的殖民，结果是对这些地区在后殖民时期的发展产生了负面影响。相比之下，奉行自由主义的英国倾向于在沦为殖民地前人口稀少且欠发达的地区进行最彻底的殖民，对这些地区在后殖民时期的发展产生了相对积极的影响。因此，西班牙和英国都以截然相反的方式逆转了被殖民地区的命运。

[关键词] 殖民主义 自由主义 重商主义 英国 西班牙 发展

* 经芝加哥大学出版社 (University of Chicago Press) 许可，本文译自 Matthew Lange, James Mahoney and Matthias vom Hau, "Colonialism and Development: A Comparative Analysis of Spanish and British Colonies", *American Journal of Sociology*, Vol. 111, No. 5, 2006, pp. 1412 - 1454; 许可已通过美国版权清算中心 (Copyright Clearance Center) 传达给译者施榕 (Rong Shi)。

** 作者：马修·兰格 (Matthew Lange)，加拿大麦吉尔大学社会学系主任、教授，研究兴趣为政治社会学、比较历史社会学；詹姆斯·马洪尼 (James Mahoney)，美国西北大学社会学系与政治学系双聘教授，研究兴趣为比较历史分析、定性研究方法、政治发展和拉丁美洲研究；马提亚·豪 (Matthias vom Hau)，西班牙巴塞罗那国际研究院副教授 (撰写此文时为布朗大学博士生)，研究兴趣为身份政治、制度与发展之间的关系，并以对拉丁美洲的比较历史分析为研究重点。

译者：施榕，北京大学国际关系学院博士研究生。

校者：杨端程，中国人民大学国际关系学院政治学系博士研究生。

一 简介

最近的研究认为，欧洲殖民主义在很大程度上逆转了非欧洲世界的发展水平。在被殖民之前经济最繁荣的地区，往往在被殖民之后成为经济最不发达的地区。同样，前殖民时期最贫穷的地区，往往在后殖民时期成为最富裕的地区。针对这种逆转，有研究者通过被殖民地区的内部条件进行了解释，比如这些地区的要素禀赋，以及这些禀赋鼓励欧洲殖民者建立的制度类型。例如，英格尔曼（Stanley L. Engerman）和索科洛夫（Kenneth L. Sokoloff）认为，在前殖民时期，有利于发展的土壤、气候和人口常常导致殖民者建立掠夺性制度（extractive institutions）。^①这些掠夺性制度产生了不平等的社会，对未来的发展产生了负面影响。类似地，阿西莫格鲁（Daron Acemoglu）等人认为人口密度和疾病环境极大地影响了殖民轨迹。他们认为，欧洲人更喜欢定居在人口稀少且气候适宜的地区（这些地区往往是贫穷的），而且更有可能在这些地区建立富有生产力的制度（例如财产权制度）。^②

这种只关注殖民地内部条件的做法，忽略了塑造殖民和后殖民时期发展轨迹的其他因素。因为殖民主义总是由殖民者和被殖民者之间的相互关系构成，^③两者的特性都与理解殖民主义对发展的影响有关。事实上，大量的文献关注欧洲殖民列强的不同偏好，发现殖民国家的特性（identity）解释了被殖民地区在后殖民时

① Stanley L. Engerman and Kenneth L. Sokoloff, "Factor Endowments, Inequality, and Paths of Development among New World Economies", *Economia*, Vol. 3, No. 1, 2002, pp. 41 - 88.

② Daron Acemoglu, Simon Johnson, and James A. Robinson, "The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation", *American Economic Review*, Vol. 91, No. 5, 2001, pp. 1369 - 1401; Daron Acemoglu, Simon Johnson, and James A. Robinson, "Reversal of Fortune: Geography and Institutions in the Making of the Modern World Income Distribution", *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 117, No. 4, 2002, pp. 1231 - 1294.

③ Ronald Robinson, "Non-European Foundations of European Imperialism: Sketch for a Theory of Collaboration", in Roger Owen and Bob Sutcliffe eds., *Studies in the Theory of Imperialism*, London: Longman, 1972, pp. 117 - 140; Ann Stoler and Frederick Cooper, "Between Metropole and Colony: Rethinking a Research Agenda", in Frederick Cooper and Ann Stoler eds., *Tensions of Empire: Colonial Cultures in a Bourgeois World*, Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1997, pp. 1 - 58.

期的发展差异。例如，定量研究发现殖民者的特性影响了当代的经济增长率^①和民主存续^②。同样地，许多优秀的比较历史研究指出，不同殖民者的偏好差异塑造了后殖民社会的社会经济和文化制度。^③ 在本研究中，我们就从殖民者的特性出发，认为英国和西班牙的经济模式对它们选择定居的殖民地、在殖民地的制度建设以及留下的殖民遗产有着巨大的影响。本文的核心论点集中于西班牙和英国在殖民地进行不同程度的殖民主义的原因及其后果。我们将殖民主义的程度（levels of colonialism）定义为殖民政权在殖民地建立经济、政治和社会文化制度的程度。为了评估不同殖民地的这一程度，我们利用了大量的二手资料和我们自己以前对西班牙和英国殖民主义的研究。最近的一些方法论著作表明基于专家知识的定性测量方法可能比依赖“客观”指标的定量方法有更高的效度。^④ 然而，与此同时，我们也在适当的时候使用关键变量的代理变量进行交叉检验。

论证分为两部分进行。第一部分展示了西班牙和英国殖民者在拥有相似要素禀赋的殖民地追求不同程度的殖民制度建设。在殖民时代初期，西班牙人通常在人口最多、政治和经济最发达的地区建立殖民制度。相比之下，英国人在这些地区则寻求相对有限的定居和制度变革。因此，殖民地在前期殖民时期的发展水平与西班牙的殖民主义程度呈正相关关系，与英国的殖民主义程度呈负相关关系。这

① M. Shahid Alam, “Colonialism, Decolonisation and Growth Rates: Theory and Empirical Evidence”, *Cambridge Journal of Economics*, Vol. 18, No. 3, 1994, pp. 235 – 258; Robin M. Grier, “Colonial Legacies and Economic Growth”, *Public Choice*, Vol. 98, No. 3 – 4, 1999, pp. 317 – 335; Graziella Bertocchi and Fabio Canova, “Did Colonization Matter for Growth? An Empirical Exploration into the Historical Causes of Africa’s Underdevelopment”, *European Economic Review*, Vol. 46, No. 10, 2002, pp. 1851 – 1871.

② Michael Bernhard, Christopher Reenock and Timothy Nordstrom, “The Legacy of Western Overseas Colonialism on Democratic Survival”, *International Studies Quarterly*, Vol. 48, No. 1, 2004, pp. 225 – 250.

③ 例如 D. K. Fieldhouse, *The Colonial Empires: A Comparative Survey from the Eighteenth Century*, London: Weidenfeld and Nicolson, 1966; David S. Landes, *The Wealth and Poverty of Nations*, New York: W. W. Norton, 1998; James Lang, *Conquest and Commerce: Spain and England in the Americas*, New York: Academic Press, 1975; William Miles, *Hausaland Divided: Colonialism and Independence in Nigeria and Niger*, Ithaca, N. Y.: Cornell University Press, 1994; Anthony Pagden, *Lords of All the World: Ideologies of Empire in Spain, Britain and France, c. 1500 – c. 1800*, New Haven, Conn.: Yale University Press, 1995; Crawford Young, *The African Colonial State in Comparative Perspective*, New Haven, Conn.: Yale University Press, 1994.

④ Robert Adcock and David Collier, “Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research”, *American Political Science Review*, Vol. 95, No. 3, 2001, pp. 529 – 546; Kirk Bowman, Fabrice Lehoucq and James Mahoney, “Measuring Political Democracy: Case Expertise, Data Adequacy, and Central America”, *Comparative Political Studies*, Vol. 38, No. 8, 2005, pp. 939 – 970; Charles Ragin, *Fuzzy-Set Social Science*, Chicago: University of Chicago, 2000.

一发现与最近关于“大逆转”的研究相矛盾，这些研究假定（殖民地）要素禀赋对所有欧洲殖民者的制度建设具有相似的影响。

论证的第二部分表明殖民主义的程度对西班牙殖民地和英国殖民地的长期社会经济发展有着截然不同的影响。彻底的西班牙殖民主义产生了掠夺性国家、功能失调的市场以及高度分层的社会。有限的西班牙殖民主义虽然没有直接建立有效的国家和市场，但确实使殖民地免于最具破坏性的制度，使它们有机会在后殖民时期进行发展。相反，彻底的英国殖民主义则给殖民地带来了法治、有效的行政管理和竞争的市场，促进了殖民地在后殖民时期的发展。然而，有限形式的英国殖民则扭曲了殖民地原有的制度，极大地阻碍了它们未来的发展。因此，西班牙和英国的殖民主义程度对殖民地的发展有着截然相反的影响。

本项研究的目的是了解殖民制度如何塑造长期的人类发展。许多这方面的文献都围绕着殖民主义对发展的总体影响是积极还是消极的问题。^① 相比之下，本文试图考察特定程度的殖民主义对殖民地的影响，但无法评估如果一个特定地区没有被殖民过会发生什么情况，也无法直接回答英国留下的殖民制度是否比西班牙留下的更好等问题。^② 然而，我们采取的方法第一次评估了欧洲列强们所施行的不同程度的殖民主义给殖民地带来的影响。

本项研究部分建立在经济学家最近的研究基础之上，但是它采用了一种更具社会学意义的讨论方法。在考察殖民主义对财产权的确立程度时，我们遵循了经济学的研究方法。^③ 然而，我们从国家法律制度——特别是法院和警察组织

① 例如 Andre Gunder Frank, *Lumpenbourgeoisie/Lumpendevlopment; Dependence, Class, and Politics in Latin America*, New York: Monthly Review, 1972; Atul Kohli, *State-Directed Development: Political Power and Industrialization in the Global Periphery*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004; Mahmood Mamdani, *Citizen and Subject: Decentralized Despotism and the Legacy of Late Colonialism*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1996; Walter Rodney, *How Europe Underdeveloped Africa Revised ed.*, Washington, D. C.: Howard University Press, 1982; Crawford Young, *The African Colonial State in Comparative Perspective*, New Haven, Conn.: Yale University Press, 1994.

② 参见 Rafael La Porta, Florencio Lopez-de-Silanes, Andrei Shleifer and Robert W. Vishny, “Law and Finance”, *Journal of Political Economy*, Vol. 106, No. 6, 1998, pp. 1113 – 1155; Rafael La Porta, Florencio Lopez-de-Silanes, Andrei Shleifer and Robert W. Vishny, “The Quality of Government”, *Journal of Economics, Law and Organization*, Vol. 15, No. 1, 1999, pp. 222 – 279; David S. Landes, *The Wealth and Poverty of Nations*, New York: W. W. Norton, 1998.

③ Douglass C. North and Robert p. Thomas, *The Rise of the Western World: A New Economic History*, Cambridge: Cambridge University Press, 1973; Douglass C. North, *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*, New York: Cambridge University Press, 1990.

或者韦伯所说的“法律秩序”^①——的角度来看待“财产权”。因此，我们关注的是殖民主义在多大程度上给殖民地留下了有效的法治，包括建立与市场预期回报没有直接联系的法律制度。^②此外，我们将国家视为行政工具，因此考虑的是殖民主义如何塑造国家行为体推动发展计划的能力。^③最后，我们呼吁关注一系列更广泛的制度——特别是塑造族群分层（ethnoracial stratification）模式的殖民制度——而不仅仅是那些与法律、秩序和行政有关的制度。因为这些更广泛的制度对于解释社会的长期发展而言尤其重要，意味着影响社会长期发展的决定因素不仅限于经济。

我们考察了38个前英国殖民地和18个前西班牙殖民地。^④涉及的人口覆盖了西班牙和英国的绝大多数殖民地。^⑤表1列出了殖民主义在这些国家开始和结束的大致时间。为了验证之前提出的假设，我们十分依靠区域和国别研究专家提供的资料，并用这些资料建立变量之间的简单相关性，以及探索变量之间相互联系的机制。后一种分析模式（即探索变量之间相互联系的机制）尤其重要，因为它使我们能够自信地断言即使在缺乏多元统计框架的情况下，案例之间的相关性也反映了因果关系。

① Max Weber, *Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology*, edited by Guenther Ross and Claus Wittich, Berkeley: University of California Press, 1978.

② 参见 Matthew Lange, “The Rule of Law and Development: A Weberian Framework of States and State-Society Relations”, in Matthew Lange and Dietrich Rueschemeyer eds., *States and Development: Historical Antecedents of Stagnation and Advance*, New York: Palgrave/Macmillan, 2005, pp. 48 - 65; Juan Mendez, Guillermo O’Donnell and Paul Pinheiro eds., *The (Un) Rule of Law and the Underprivileged in Latin America*, Notre Dame, Ind.: University of Notre Dame Press, 1999.

③ Dietrich Rueschemeyer and Peter B. Evans, “The State and Economic Transformation: Toward an Analysis of the Conditions Underlying Effective Intervention”, in Peter B. Evans, Dietrich Rueschemeyer and Theda Skocpol eds., *Bringing the State Back In*, Cambridge: Cambridge University Press, 1985, pp. 44 - 77; Joel Migdal, *Strong Societies and Weak States: State-Society Relations and State Capabilities in the Third World*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1988.

④ 本文关注的是英国的海外殖民地，分析中并没有考虑爱尔兰和威尔士等被认为代表内部殖民主义（internal colonialism）的案例。西班牙也是如此，我们关注的是它的海外帝国而不是它在欧洲的属地。

⑤ 对于西班牙的殖民主义，我们的焦点集中在美洲的殖民地，因此不包括菲律宾、加纳利群岛、赤道几内亚和西属摩洛哥。对于英国的殖民主义，我们没有考察伊拉克、以色列/巴勒斯坦和约旦等托管地，也没有包括马耳他、圣卢西亚和图瓦卢等小岛国。最后，在独立时与其他非英国殖民地合并的前英国殖民地——比如英属喀麦隆和英属索马里岛——也未被考虑在内。表1列出了这些国家或地区开始被殖民的大致时间。

表 1 殖民主义的时间

| 国家/地区 | | 殖民主义开始的时间 | 殖民主义结束的时间 |
|--------|---------|-----------|-----------|
| 西班牙殖民地 | 阿根廷 | 1580 | 1819 |
| | 玻利维亚 | 1538 | 1825 |
| | 智利 | 1541 | 1818 |
| | 哥伦比亚 | 1536 | 1819 |
| | 哥斯达黎加 | 1524 | 1821 |
| | 古巴 | 1511 | 1899 |
| | 多米尼加共和国 | 1493 | 1821 |
| | 厄瓜多尔 | 1534 | 1822 |
| | 萨尔瓦多 | 1524 | 1821 |
| | 危地马拉 | 1524 | 1821 |
| | 洪都拉斯 | 1524 | 1821 |
| | 墨西哥 | 1521 | 1821 |
| | 尼加拉瓜 | 1523 | 1821 |
| | 巴拿马 | 1519 | 1821 |
| | 巴拉圭 | 1537 | 1811 |
| | 秘鲁 | 1533 | 1824 |
| 乌拉圭 | 1625 | 1828 | |
| 委内瑞拉 | 1528 | 1821 | |
| 英国殖民地 | 澳大利亚 | 1788 | 1901 |
| | 巴哈马 | 1783 | 1973 |
| | 孟加拉国 | 1756/1857 | 1947/1971 |
| | 巴巴多斯 | 1627 | 1966 |
| | 伯利兹 | 1798 | 1981 |
| | 博茨瓦纳 | 1885 | 1966 |
| | 文莱 | 1888 | 1984 |
| | 加拿大 | 1610/1763 | 1867 |
| | 塞浦路斯 | 1878 | 1960 |
| | 埃及 | 1882 | 1922/1935 |
| | 斐济 | 1871 | 1970 |

续表

| 国家/地区 | | 殖民主义开始的时间 | 殖民主义结束的时间 |
|-------|------------|-----------|-----------|
| 英国殖民地 | 冈比亚 | 1888 | 1965 |
| | 加纳 | 1874 | 1957 |
| | 圭亚那 | 1814 | 1966 |
| | 印度 | 1757/1857 | 1947 |
| | 牙买加 | 1655 | 1962 |
| | 肯尼亚 | 1886 | 1963 |
| | 莱索托 | 1884 | 1966 |
| | 马拉维 | 1891 | 1964 |
| | 马来西亚 | 1786/1874 | 1957 |
| | 毛里求斯 | 1810 | 1968 |
| | 缅甸 | 1826/1885 | 1948 |
| | 新西兰 | 1840 | 1907 |
| | 尼日利亚 | 1861/1885 | 1960 |
| | 巴基斯坦 | 1857 | 1947 |
| | 塞拉利昂 | 1787/1896 | 1961 |
| | 新加坡 | 1819 | 1959 |
| | 所罗门群岛 | 1893 | 1978 |
| | 南非 | 1795 | 1910 |
| | 斯里兰卡 | 1798 | 1948 |
| | 苏丹 | 1898 | 1956 |
| | 瑞士 | 1894 | 1968 |
| | 坦桑尼亚 | 1918 | 1961 |
| | 特立尼达岛/多巴哥岛 | 1797 | 1962 |
| 乌干达 | 1893 | 1962 | |
| 美国 | 1607 | 1783 | |
| 赞比亚 | 1890/1923 | 1964 | |
| 津巴布韦 | 1895/1923 | 1965/1980 | |

注：这里列出的日期是近似值。在许多情况下，确定殖民主义的起点是困难的，因为这个过程的开始往往是渐进的和非正式的。在西班牙裔美国人的案例中，我们将殖民主义的开始与主要定居点的创设或建立对土著居民的持久控制的远征行动联系起来。英国殖民主义的开始往往特别难以确定日期。例如，到 18 世纪 50 年代，印度明显处于英国东印度公司的控制之下，但直到 1857 年，英国才宣布印度为殖民地。我们注意到在一些情况下，可以用多个日期来标示英国殖民主义的开始。殖民主义的结束与殖民当局或多或少的彻底失败和/或撤出相对应，而不仅仅是殖民地宣布独立。

二 殖民主义理论

我们对西班牙和英国的殖民主义程度的分析建立在一个更具普遍性的理论框架之上。这一框架区分了殖民列强所采取的两种类型的经济模式：重商主义模式和自由主义模式。重商主义模式组织生产活动并通过贸易顺差和贵金属积累以获得国家经济的自给自足和短期收益。^① 在这种模式下，国家限制贸易并支持向特定群体提供租金和给予其特权的场外制度（extra-market institution）。^② 因此，重商主义模式将经济精英和政府精英联合起来，使资源集中在少数人手中。因此，重商主义的经济模式培育了一个严格的等级社会，在这个社会中大多数人口依赖于一小部分精英。

相比之下，自由主义模式在自由市场中组织生产活动并通过交换实现利润最大化。^③ 与重商主义模式不同，自由主义模式利用国家来维护私有财产、鼓励商业生产，并实行法治。虽然国家不直接参与经济生产，但它对提供维持市场经济所必需的基础设施而言至关重要。^④

我们利用重商主义和自由主义模式之间的区别来提出两个主要的假设。一个是（殖民地）在前殖民时期的发展与（它所遭受的）殖民主义程度之间的关系；另一个是（殖民地所遭受的）殖民主义的程度与它在后殖民时期发展的关系。

第一个主要的假设是奉行重商主义和自由主义的列强对在前殖民时期发展水平相似的地区施加不同程度的殖民主义。我们认为实行重商主义模式的殖民国家，更有可能在相对更复杂的（即经济和政治更发达）地区建立普遍而彻底的殖民制度。这个推论源于这样一个事实：复杂的地区人口密集，政治组织类似于国家，具有等级性质的经济通常依赖于强制劳动制度。这些条件有助于实现重商主义，通过使用具有依赖性的劳动力来开采资源，而不必从根本上改变现有的经济结构。相比之下，不那么复杂的地区在被殖民前以狩猎采集和简单的农业社会为特征，

① Eli F. Heckscher, *Mercantilism*, 2 vols, London: George Allen & Unwin, 1935.

② Robert B. Ekelund and Robert D. Tollison, *Mercantilism as a Rent-Seeking Society: Economic Regulation in Historical Perspective*, College Station: Texas A&M University Press, 1981.

③ Immanuel Wallerstein, "The Rise and Future Demise of the World Capitalist System: Concepts for Comparative Analysis", *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 16, No. 4, 1974, pp. 387 - 415; John E. Roemer, "New Directions in the Marxist Theory of Exploitation and Class", *Politics and Society*, Vol. 11, No. 3, 1982, pp. 253 - 287.

④ Adam Smith, *The Wealth of Nations*, New York: Modern Library, 2000.

重商主义者没有多少机会在现有的经济网络上剥削土著劳动力，因此，在这种情况下，它们一般不对这类殖民地强加广泛的体制安排，也不鼓励大规模定居。

相反，我们认为奉行自由主义的殖民国家更有可能在复杂的地区实行较低程度的殖民主义，而在不那么复杂的地区追求高度的殖民主义。复杂的地区通常表现出根深蒂固的前资本主义制度，而这些制度使得自由主义的殖民势力难以改变现有的经济网络，实现以市场为基础的积累。因此，当面对一个无法轻易驱逐的复杂文明时，自由主义的殖民者往往只植入有限的制度和少数定居者。相比之下，以采集狩猎社会或简单的农业社会为特征的地区更容易被殖民势力一扫而光，以便引进一系列新的市场制度和政府组织。我们认为，自由主义国家倾向于彻底地殖民那些不那么复杂的社会，因为它们允许殖民当局和定居者追求新的制度建设。

第二个主要的假设涉及殖民主义程度对后殖民发展的影响。因为殖民主义程度描述了殖民占领者所移植的一系列广泛的制度，因此需要将这一概念分解成更具体的、形塑后殖民时期发展的那些关键制度。我们特别关注如下几个方面的制度：（1）商业和市场（如自由贸易的程度）；（2）政治权威（如法治的程度）；（3）种族和族群（如所有群体享有同等权利的程度）。第一种制度对长期的经济发展特别重要，第三种制度对长期的社会发展特别重要，第二种制度对两者都有重要影响。这些制度的内容因不同程度的重商主义殖民和自由主义殖民而有所不同，对殖民地在后殖民时期的发展具有重大影响。

对于重商主义殖民地而言，高度的殖民主义极大地抑制了它们在后殖民时期的发展。奉行重商主义的殖民者在彻底的殖民中通过限制贸易、保护商人行会和从特权中获益的既得利益者来塑造殖民地的经济发展。在社会发展方面，高度的重商主义殖民还对（殖民地的）劳动制度和社会文化习俗产生额外的影响。这些制度和习俗将土著人口（或外来劳工人口）转变为一个经常得不到医疗保健和教育的受剥削的族群（ethnoracial group）。如果这个被剥削的族群在总人口中所占的比例很大，那么总体社会绩效就会大打折扣。最后，重商主义还滋生了世袭制国家，这些国家的领导人不能——通常也不愿意——为非精英群体提供竞争性市场、教育、法治、医疗保健和其他公共产品。就其本身而言，有限程度的重商主义殖民无法使一个地区完全免于这些灾难，但这确实意味着该地区将面临较弱的也不那么根深蒂固的重商主义障碍，因此在后殖民时代经历社会经济的可能性更大。

对于自由主义殖民地而言，殖民主义的程度与后殖民时期的社会经济发展正相

关。彻底的自由殖民主义倾向于将生产集中于国际贸易，这鼓励了资本主义经济的竞争力，也可能通过向国家和社会行为体提供更多的资源而有益于人类福祉。此外，较高程度的自由殖民主义可建立连贯的行政、司法和警察制度，为市场的运作提供基本的基础设施。这些制度促进了社会经济发展，因为广泛的社会团体往往受益于一个国家实行法治、进行有效的行政管理和提供清洁水资源及教育等公共产品的能力。相比之下，有限的自由殖民主义对（殖民地的）发展有非常负面的影响。当自由主义的殖民者没有在殖民地建立普遍而广泛的殖民制度时，他们一般通过本土的中介（intermediaries）进行统治，这些中介被授予了管理当地人口的权力，以换取他们的合作。通过赋予本土精英权力，有限的自由殖民主义创造出了以等级制度、依赖和缺乏法治为特征的庇护体系。此外，它也不会引入为市场和社会发展提供必要基础设施的国家机构。相反，殖民当局强加了一套具有限制性和高度选择性的类似于市场的制度（marketlike institution），将资源输送给具有战略政治地位的个人。

这个理论的整体图景可以用一个三步骤模型来概括（见图1）。在这个模型中，殖民地在前殖民时期的发展水平（步骤1）和后殖民时期的发展水平（步骤3）之间的联系，对重商主义和自由主义的殖民来说都是负相关的。然而，它们之间的因果过程的方向是颠倒的。因此，对于重商主义殖民地来说，最初的落后是一种优势，因为它会导致有限的殖民，从而对长期发展产生相对积极的影响。相比之下，对于自由主义殖民地来说，前殖民时期的低水平发展也是一种优势，但是因为它能导致更彻底的殖民从而对后殖民发展有相对积极的影响。

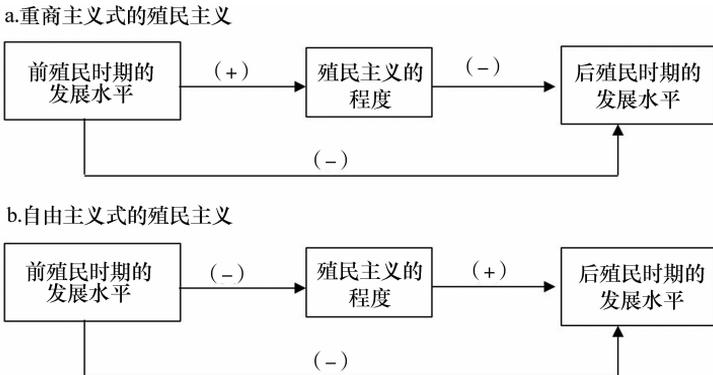


图1 殖民主义与发展的模型

在评估这一理论时，我们关注的是两个殖民大国——西班牙和英国，因为它们很接近上述两种经济模式的理想类型。在16世纪和17世纪，西班牙以重商主义经济模式为特征。^① 尽管到18世纪中叶时，西班牙已经转向了更具资本主义特征的经济模式，但对加的斯^②的贸易垄断仍然是官僚结构中的关键部分，君主和大臣们继续专注于从新大陆榨取大量的金银作为刺激经济的核心手段。相比之下，即使是在17世纪，当它第一次开始殖民计划时，英国也从未像西班牙那样倾向于重商主义。^③ 此外，绝大多数的英国殖民发生在18世纪中期之后，那时英国采取自由主义经济模式，明确倡导自由贸易，并将国家概念化为确保法律和秩序的工具。

我们并不声称英国和西班牙完全符合上述两种经济模式的理想类型。例如，西班牙在18世纪逐渐变得更加自由主义，并在以前的边缘殖民地——如阿根廷——移植了一些资本主义制度。事实上，这些被引入了更具自由主义性质的制度的地区在后殖民时期往往更成功。类似地，殖民初期英国在加勒比海和美国南部的殖民地引入了强制劳动制度，留下了持久的社会遗产。然而，我们的主要目标不是探索随着时间的变化西班牙和英国在多大程度上符合这两种理想类型，而是评估证据是否大致符合假定西班牙是重商主义模式而英国是自由主义模式的理论。

我们也不希望向读者暗示殖民者的经济模式和被殖民地区的发展水平可以完全解释本文所考察的结果。相反，在特定的历史时期，殖民者内部的特定事件和过程——人口趋势、宗教变革和当时的政治——也影响了殖民模式。同样，就被殖民地区的条件而言，诸如可开发资源的程度和盛行疾病的环境等因素也决定了殖民当局和定居者如何建立制度。然而，我们的目标是提供一个简洁的框架，能够连贯地解释西班牙殖民地和英国殖民地所遭受的不同程度的殖民主义和发展水平——尽管肯定不能解释全部。这个框架也为思考与预测结果不一致的异常案例提供了基础。

① Jose Larraz Lo'pez, *La época del mercantilismo en Castilla, 1500 - 1700*, Madrid: Aguilar, 1963; Jaime Vicens Vives, *An Economic History of Spain*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1969; Geoffrey J. Walker, *Spanish Politics and Imperial Trade, 1700 - 1789*, Bloomington: Indiana University Press, 1979.

② 加的斯是西班牙西南部的一座滨海城市。18世纪由于海港被淤泥堵塞西班牙政府不得不将其与西班牙美洲的贸易港口从塞维利亚转到加的斯。这个时期是加的斯的黄金时代，西班牙与美洲之间的贸易有75%是经过加的斯进行的，它成为西班牙最大以及都市化程度最高的城市之一。

③ D. K. Fieldhouse, *The Colonial Empires: A Comparative Survey from the Eighteenth Century*, London: Weidenfeld and Nicolson, 1966.

最后，尽管我们关注的是西班牙和英国的殖民地，但我们的分析为未来研究其他殖民者的经济取向如何影响他们的殖民行动以及他们留下的制度遗产打开了大门。在这方面，值得注意的是，随着全球资本主义的发展，殖民国家普遍变得更加自由主义。同样地，殖民地在被殖民之前就普遍变得更加复杂，因为全球的相互联系刺激了狩猎—采集和半定居社会的衰落。^① 因此，越来越多的自由主义列强对日益发达的地区进行了殖民。在这样的背景下，我们预计殖民主义将伴随着低水平的制度移植，因为自由主义的殖民者喜欢在复杂的社会中追求有限的制度建设。反过来，我们的理论表明，这些低水平的制度移植将对后殖民时代的发展产生负面影响。因此，我们的理论模型为探索殖民主义如何随着全球经济组织和相互联系的变化而不断演变提供了新的见解。

三 殖民主义的建立

在这一部分，我们首先检验了第一个假设，即被殖民地在前殖民时期的发展水平如何塑造了西班牙和英国的殖民主义程度。为了评估前殖民时期的发展，我们主要关注殖民初期非欧洲社会的规模和组织，特别区分了以原始国家的政治形式组织起来的、更为复杂和人口众多的社会与以乡村农业社群或狩猎—采集群体为特征的不那么复杂和人口稀少的社会。为了评估殖民主义的程度，我们从殖民国家的移民数量、殖民机构的规模和范围、劳动力的普遍性和殖民者实行的社会分层制度、殖民国家的主流文化在殖民地的流行程度等几个方面进行了考虑。一个地区的殖民主义程度越高，该地区会有更多的移民定居者、更具渗透性的殖民官僚机构以及更多的宗教组织和模仿殖民国家的文化制度。

（一）西班牙的殖民地

西班牙人最彻底地殖民了之前有文明存在的“新大陆”地区，比如统治着墨西哥中部高地和危地马拉部分地区的阿兹特克帝国、统治着现今厄瓜多尔、秘鲁和玻利维亚等国大部分地区的印加帝国。这些人口密集且经济发达的社会拥有重

^① Immanuel Wallerstein, “The Rise and Future Demise of the World Capitalist System: Concepts for Comparative Analysis”, *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 16, No. 4, 1974, pp. 387 – 415; Eric R. Wolf, *Europe and the People Without History*, Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1982.

要的贵金属储备和易于剥削的本土劳动力。^①与此同时，这些历史文明却没有经历高水平的社会发展；事实上，它们对定居农业的巩固和以国家为主导的征贡可能导致了人类健康的普遍恶化。^②然而，大量贵金属的存在和易于开发的土著劳动力，明显使这些地区成为西班牙征服者定居的选择，在重新收复穆斯林统治的格拉纳达期间，西班牙人已经习惯于占领繁荣的社会。

在西班牙殖民的早期和中期，位于墨西哥和安第斯山脉的少数城市吸引了最多的移民定居者。^③西班牙殖民者在这些中心地区建立了彻底的经济、政治和社会文化制度。^④例如，奴隶制度在伊比利亚半岛上实行了很长时间，而在新大陆的西班牙殖民者则将它与前殖民时期的劳工模式结合起来以确保劳动力的供应。同样地，西班牙授予垄断性的行会组织控制进出口业务和地方财政的做法也扩展到了新大陆。除了经济制度外，西班牙还在中心地区移植了最重要的政治制度。此外，天主教会与各种宗教团体一起，在这些中心地区组织了规模庞大且精心策划的福音运动。^⑤在西班牙“收复失地”（Reconquista）运动期间已被采用的血统纯正原则（The purity of blood doctrine），在殖民统治的管辖范围内发挥了显著的作用。西班牙人用这种意识形态来证明他们的精英地位，并强化他们与“印第安人”（Indians）的区别。“印第安人”是西班牙人发明的一个称呼，用来指美洲所有的原住民。在西班牙人到来之前，阿兹特克和印加帝国以外的大部分新大陆地区的特点是缺乏剩余积累和复杂劳

① Kenneth J. Andrien, *The Kingdom of Quito, 1690 - 1830: The State and Regional Development*, Cambridge: Cambridge University Press, 1995; Pedro Carrasco, “La sociedad mexicana antes de la conquista”, in Daniel Cosío Villegas ed., *Historia general de México: Tomo I*, Mexico City: El Colegio de México, 1976, pp. 165 - 288; Terence N. D’Altroy, *The Incas*, Oxford: Blackwell, 2002; Maria Rostworowski, *Historia del Tahuantinsuyu*, Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 1988; Michael Smith, *The Aztecs*, Oxford: Blackwell, 1996; Richard F. Townsend, *The Aztecs*, New York: Thames & Hudson, 2001.

② Richard H. Steckel and Jerome C. Rose, “Patterns of Health in the Western Hemisphere”, in Richard H. Steckel and Jerome C. Rose eds., *The Backbone of History: Health and Nutrition in the Western Hemisphere*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002, pp. 563 - 579.

③ Peter Boyd-Bowman, “Patterns of Spanish Emigration to the Indies until 1600”, *Hispanic American Historical Review*, Vol. 56, No. 4, pp. 580 - 604, 1976; Magnus Mörner, “Spanish Migration to the New World Prior to 1810: A Report on the State of Research”, in Fredi Chiapelli ed., *First Images of America: The Impact of New World on the Old*, Berkeley: University of California Press, 1976, pp. 737 - 804; Nicola’s Sa’ñchez-Albornoz, *The Population of Latin America: A History*, Berkeley: University of California Press, 1974.

④ 如今的危地马拉和哥伦比亚地区也曾是西班牙的重要殖民地。危地马拉之所以重要，是因为前玛雅帝国留下了人口密集而复杂的土著社会；哥伦比亚因其黄金储量而吸引了注意，然而该地区缺乏密集的土著人口，最终导致西班牙人雇佣非洲奴隶在矿区工作。

⑤ Louisa Schell Hoberman and Susan Migden Socolow eds., *Cities and Society in Colonial Latin America*, Albuquerque: University of New Mexico Press, 1986.

动分工，尽管这些社会在关键的社会指标上往往胜过那些有文明存在过的社会，^①但它们恰恰是西班牙人没有大量定居的地方。^②例如，中美洲的南部地区、南美洲的北部地区以及现今的南锥地区（阿根廷、智利和乌拉圭等），这些地区以小规模的农业定居和狩猎—采集社会为特点。西班牙给这些社会烙下的最持久的社会文化印记往往是由宗教团体和传教士留下的，而不是殖民政府。因此，到殖民中后期，西班牙王室才注意到这些外围地区，这一点可以从高级王室管理人员、教会官员和较低级官僚们在这些地区的相对缺席中看出。^③因此，重商主义制度并没有在西班牙帝国所占领的拉丁美洲的关键地区中得以巩固。

被西班牙殖民的加勒比群岛——最重要的是古巴和多米尼加共和国——在被征服之前并没有高度复杂的文明（尽管伊斯帕尼奥拉岛的阿拉瓦克人数量可观）。此外，西班牙殖民者带来的战争和疾病迅速且几乎是完全摧毁了那些曾经存在的社会。然而，通过引入非洲奴隶和种植园农业，古巴和多米尼加共和国仍然是西班牙殖民地帝国内相当重要的殖民地，即使殖民重心转向了墨西哥和秘鲁。^④

综上所述，在18世纪之前，西班牙对那些有着复杂文明的地区进行了大量的殖民（见表2）。表2估计了近代西属美洲国家在被殖民前的发展水平和西班牙对其的殖民主义程度，这两个变量之间的斯皮尔曼相关系数是0.85。在18个案例中，有15个完全符合之前的理论预期，而3个例外的案例并非完全不符合理论的预测：古巴和多米尼加共和国在被殖民前的发展水平较低，但经历了中等程度的殖民主义；尼加拉瓜在被殖民前的发展水平中等，但殖民主义的程度较低。

当使用代理变量时，也可以看到前殖民时期的发展水平和西班牙的殖民主义

① Richard H. Steckel and Jerome C. Rose, *Patterns of Health in the Western Hemisphere*, in Richard H. Steckel and Jerome C. Rose eds., *The Backbone of History: Health and Nutrition in the Western Hemisphere*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002, pp. 563–579.

② Linda A. Newson, “Indian Population Patterns in Colonial Spanish America”, *Latin American Research Review*, Vol. 20, No. 3, 1985, pp. 41–74; Nicola’s Sa’nchez-Albornoz, *The Population of Latin America: A History*, Berkeley: University of California Press, 1974.

③ James Mahoney, “Long-Run Development and the Legacy of Colonialism in Spanish America”, *American Journal of Sociology*, Vol. 109, No. 1, 2003, pp. 50–106.

④ James Lockhart and Stuart B. Schwartz, *Early Latin America: A History of Colonial Spanish America and Brazil*, Cambridge: Cambridge University Press, 1983; Louis A. Pe’rez, *Cuba: Between Reform and Revolution*, Oxford: Oxford University Press, 1988.

程度之间的正向关系。我们采用了殖民地在 前殖民时期人口的绝对规模来衡量其在前殖民时期的发展水平（见表 2），这与我们自己对前殖民时期发展水平的估测相关（ $p=0.79$ ）^①。为了估计殖民主义的程度，我们借鉴了帕尔默（David Palmer 1977）^② 对西班牙殖民渗透程度的排名，这是他根据 1800 年的贵金属产量、主教辖区的财政收入、城市人口、总人口、人口密度和贸易总额等综合数据得出的。他的测量结果与我们对殖民主义程度的估测有很强的相关性（ $p=0.82$ ）。除此之外，我们还将 1800 年殖民结束时殖民地的欧洲人口规模作为殖民主义程度的第二个代理变量。前殖民时期的人口规模与帕尔默对殖民主义程度的估测呈正相关（ $p=0.65$ ）；同样地，殖民地在 前殖民时期的人口规模与 1800 年殖民地的欧洲人口规模之间有很强的正相关关系（ $r=0.94$ ）。这些结果再次有力地证明了西班牙在人口更为密集且社会更为复杂的地区实行了更高层次的殖民主义。

表 2 前殖民时期的发展水平与殖民主义：西班牙殖民地

| 国家 | 前殖民时期发展水平 ^a | 殖民主义的程度 ^a | 前殖民时期的人口数 ^b (单位：千) | 帕尔默对殖民影响的排名 ^c | 欧洲人口数 ^d (单位：千) |
|-------|------------------------|----------------------|----------------------------------|--------------------------|------------------------------|
| 阿根廷 | 低 | 低 | 900 | 13 | 318 |
| 玻利维亚 | 高 | 高 | 2600 | 4.5 | 419 |
| 智利 | 低 | 低 | 1000 | 12 | 396 |
| 哥伦比亚 | 中 | 中 | 3000 | 4.5 | 664 |
| 哥斯达黎加 | 低 | 低 | 400 | 16 | 59 |
| 古巴 | 低 | 中 | 110 | 7 | 272 |
| 多米尼加 | 低 | 中 | 500 | 6 | — |
| 厄瓜多尔 | 高 | 高 | 1700 | 9 | 148 |
| 萨尔瓦多 | 中 | 中 | 750 | 8 | 138 |

① 相关的统计文献通常与人口密度有关，而不是绝对人口。在西属美洲的案例中（Spanish-American cases），1492 年的人口密度与殖民主义程度呈正相关，但相关性较弱（ $p=0.32$ ）。我们选择不使用人口密度这一变量，因为它对西属美洲殖民地在被殖民前的发展水平做出了明显不准确的估计。例如，在 1492 年，墨西哥的人口密度仅排名第五，而秘鲁仅并列第七，以此为基础得出的殖民地在 前殖民时期的发展水平与我们所了解到的并不一致。相比之下，人口的绝对规模与（我们）对前殖民时期发展水平的既定理解完全相符。

② David Palmer, “The Politics of Authoritarianism in Spanish America”, in James M. Malloy eds., *Authoritarianism and Corporatism in Latin America*, Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1977, pp. 377–412.

| 国家 | 前殖民时期 发展水平 ^a | 殖民主义的 程度 ^a | 前殖民时期的 人口数 ^b (单位: 千) | 帕尔默对殖民 影响的排名 ^c | 欧洲人口数 ^d (单位: 千) |
|------|----------------------------|--------------------------|---------------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| 危地马拉 | 高 | 高 | 2000 | 3 | 242 |
| 洪都拉斯 | 中 | 中 | 850 | 11 | 72 |
| 墨西哥 | 高 | 高 | 17200 | 1 | 2451 |
| 尼加拉瓜 | 中 | 低 | 825 | 14 | 76 |
| 巴拿马 | 低 | 低 | 800 | 10 | — |
| 巴拉圭 | 低 | 低 | 370 | 17 | 76 |
| 秘鲁 | 高 | 高 | 8200 | 2 | 528 |
| 乌拉圭 | 低 | 低 | 160 | 18 | 39 |
| 委内瑞拉 | 中 | 中 | 1000 | 15 | 371 |

注: a 前殖民时期的发展水平和殖民主义程度的数据是我们根据过去和目前对该区域的研究所做出的估计。对具体案例的讨论见正文。

b 除了古巴和多米尼加共和国外, 西班牙殖民地在 前殖民时期 (约 1492 年) 的人口数据来源于马洪尼和豪的研究^①, 古巴的数据来源于佩雷斯 (Louis Perez) 的估测^②, 多米尼加共和国的数据则是德内文 (William Denevan)^③ 对伊斯帕尼奥拉岛 (Hispaniola) 所估测数据的一半。

c 数据来源于帕尔默^④。

d 1800 年前后西班牙各殖民地的欧洲人口数据来源于马洪尼和豪的研究^⑤, 是通过从 1800 年的总人口数中减去他们所估计的 1800 年时土著人口的数量而得出的。对于拥有大量非洲人口的殖民地而言, 这种方法夸大了它们所拥有的欧洲人口规模, 特别是哥伦比亚。古巴的数据来自佩雷斯 (Louis Perez)^⑥。

① James Mahoney and Matthias vom Hau, "Indigenous People, Colonialism, and Social Development in Spanish America", paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association, Atlanta, August, 2003.

② Louis A. Perez, *Cuba: Between Reform and Revolution*, Oxford: Oxford University Press, 1988, p. 20.

③ William M. Denevan, "Native American Populations in 1492: Recent Research and a Revised Hemispheric Estimate", in William M. Denevan ed., *The Native Population of the Americas*, 2d ed., Madison: University of Wisconsin Press, 1992, p. xxiii.

④ David Palmer, "The Politics of Authoritarianism in Spanish America", in James M. Malloy ed., *Authoritarianism and Corporatism in Latin America*, Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1977, pp. 377-412; David Palmer, *Peru: The Authoritarian Tradition*, New York: Praeger, 1980.

⑤ James Mahoney and Matthias vom Hau, "Indigenous People, Colonialism, and Social Development in Spanish America", paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association, Atlanta, August, 2003.

⑥ Louis A. Perez, *Cuba: Between Reform and Revolution*, Oxford: Oxford University Press, 1988, p. 63.

（二）英国的殖民地

与西班牙帝国相比，大英帝国存续的时间更长而且内部差异更大，这使得概括起来就更成问题了。然而，出于分析的目的，英国的殖民主义可以被分为四种类型，通常对应不同程度的殖民主义。首先，最彻底的形式是定居殖民主义（settler colonialism），即永久居民将各种各样的制度从英国移植到殖民地，而不保留殖民前的制度安排。英国人只在人口稀少且气候适宜的地区采取这种策略。其次，当复杂的前殖民社会以原始国家的形态组织起来时，英国人通常采取间接殖民主义（indirect colonialism）的形式，允许前殖民时期的领导人对其臣民保有政治和法律权力，同时要求他们向殖民当局报告和纳税。这种中心官僚化和外围世袭制的令人不安的结合是英国间接统治的标志，也是非洲的常态，尽管在亚洲的部分地区也是如此。与定居殖民主义形成鲜明对比的是，间接殖民主义只涉及较低程度的制度移植。

在定居殖民主义和间接殖民主义这两个极端之间，我们发现了两种中间类型：直接殖民主义（direct colonialism）和混合殖民主义（hybrid colonialism）。通过前者，英国给殖民地植入了一个统一的、官僚化的且领土范围广泛的殖民政府。然而，直接殖民主义并没有建立大规模的永久定居点，这往往是因为当地的气候宜于疾病传播。英国在以贸易为导向的殖民地（如新加坡）和以种植园为主的殖民地（如西印度群岛）推行直接殖民主义。最后，混合殖民主义将间接殖民主义与定居殖民主义或直接殖民主义结合在一起。间接殖民主义与定居殖民主义的结合主要出现在少数非洲国家，南非就是最显著的例子。在某些亚洲和太平洋的殖民地，间接殖民主义与直接殖民主义结合在一起，包括那些面积太大而难以被中央官僚机构控制的殖民地，如印度。

这四种殖民主义出现的时间和地点通常都是集中的。英国人首先在美洲和澳大拉西亚（包括澳大利亚、新西兰及太平洋西南岛屿）建立定居点并对种植园殖民地进行直接统治，然后在殖民亚洲领土时采取直接殖民和混合殖民的形式，最后在撒哈拉以南的非洲、婆罗洲和少数太平洋岛屿上实行间接殖民主义和混合殖民主义。

1. 北美和澳大拉西亚

最初的英国殖民地（美国、加拿大和巴巴多斯）都是定居殖民地。然而，经济作物和奴隶制的引进，迅速地使巴巴多斯和美国南部从小农场主的定居殖民地转变为英国殖民者对外来劳动力进行直接统治的种植园殖民地。一个多世纪后，

英国在澳大利亚（1788年）和新西兰（1840年）建立了另外两个定居殖民地。

在殖民开始之前，这些地区以人口稀少且没有类似于国家组织的社会为特征：北美的各种酋邦社会、澳大利亚的土著群体和新西兰的毛利人。^① 英国殖民带来的疾病和战争使这些人大量死亡，而那些幸存下来的人一旦与殖民者接触，就会受到有组织地孤立和压迫。这些前殖民社会被彻底摧毁，为英国制度的大规模引进奠定了基础；定居殖民地演变成了大英帝国的缩影，尽管其人民的个性更加粗犷、宗教结构更加分裂、社群之间竞争频繁，而且没有强大的土地贵族。也正是因为土地贵族的缺乏，殖民地往往拥有参与性强的政治制度和更平等的经济，从这个意义上说，它们比宗主国（metropolis）本身更自由。^②

和定居殖民地一样，西印度群岛的种植园殖民地是英国人定居的理想地区，因为在殖民开始之际，它们没有复杂的前殖民社会——这是其本身缺乏原住民或者原住民在欧洲人到达后迅速消亡的结果。从17世纪早期到18世纪晚期，大量来到新大陆的英国殖民者移居到这些岛屿，特别是巴巴多斯和牙买加。^③ 然而，白人的高死亡率和低生育率最终足以抵消这些移民的流入。此外，一小部分英国精英很快垄断了糖的生产，这使得潜在的定居者认为在西印度群岛没有真正的经济机会。

在17世纪中期，非洲奴隶成为西印度群岛的主要人口，殖民者建立了掠夺性的制度来剥削他们的劳动。因此，这些殖民地与其他定居殖民地有着很大的不同。劳动阶级在政治和经济上都比定居者更加边缘化。^④ 即便如此，英国在西印度群岛的长期殖民与19世纪30年代开始的解放和自由化改革，确实促进了参与式政治制度的引入。^⑤ 随着时间的推移，这些殖民地经历了忠于英国的殖民政府的建立，以及种植园精英影响力的下降。在直接殖民主义的体制下，英国设立了警察机构

① Donald Denoon, *Settler Capitalism*, Oxford: Clarendon, 1983.

② Niall Ferguson, *Empire: The Rise and Demise of the British World Order and the Lessons for Global Power*, New York: Basic Books, 2002.

③ David W. Galenson, "The Settlement and Growth of the Colonies: Population, Labor, and Economic Development", in Stanley L. Engerman and Robert E. Gallman eds., *The Cambridge Economic History of the United States*, Cambridge: Cambridge University Press, 1996, pp. 135–207.

④ George Beckford, *Persistent Poverty: Underdevelopment in Plantation Economies of the Third World*, London: Zed Books, 1983.

⑤ Matthew Lange, "Embedding the Colonial State: A Comparative-Historical Analysis of State Building and Broad-Based Development in Mauritius", *Social Science History*, Vol. 27, No. 3, 2003, pp. 397–423; J. M. Lee, *Colonial Development and Good Government: A Study of the Ideas Expressed by the British Official Classes in Planning Decolonization, 1939–1964*, Oxford: Clarendon, 1967.

和法院系统，以保护财产权和维护普通公民的政治自由及权利。^①

2. 亚洲殖民地

英国在亚洲的殖民地在前殖民时期普遍经历了中高水平的发展，因此我们的理论预期是这些殖民地的制度建设将处于中低水平。然而，事实上，由于可开发资源和市场的存在，英国的占领经常导致这些地区受到较高级别的殖民影响。因此，亚洲的殖民地只是在某些情况下符合理论的预测。

在大英帝国治下，新加坡经历了最大程度的殖民影响。它完全被英国直接管理，并且以开放市场和自由劳动力为基础的自由经济为特征。^② 然而，在殖民征服时期，新加坡人口稀少，虽然它在历史上一直位于马六甲和柔佛（Johore Sultanates）的边缘。^③ 尽管新加坡在被殖民前已经历了较高级别的发展，但由于它的战略军事和贸易位置，英国对其进行了高度的殖民。此外，新加坡的领土面积小，促进了殖民当局对土著居民实行直接殖民主义。

英国还在锡兰（今斯里兰卡）建立了直接殖民主义，尽管该地区在前殖民时期经历了高水平的发展。被殖民前的锡兰由强大的、实行中央集权的康提王国（Kandyan Kingdom）所统治，由于葡萄牙和荷兰的干涉，康提王国被削弱，但最终英国征服锡兰仍耗费了相当长的时间和资源。由于其商业潜力和战略位置，英国在人口稠密的锡兰实行中央集权式的管理。通过这种最直接的统治形式，殖民国家向殖民地移植了重要的法律—行政制度。^④ 就经济制度而言，锡兰拥有大量的茶叶种植园，但它们都是处于一个更大的市场关系网络内的飞地，而不是像西印度群岛那样，制度几乎塑造了生活的方方面面。^⑤

由于英国不愿通过直接手段统治幅员辽阔、人口稠密的地区，因此在印度采用了直接统治和间接统治相结合的混合殖民主义形式。虽然莫卧儿帝国在英国殖

① Gordon K. Lewis, *The Growth of the Modern West Indies*, New York: Monthly Review, 1968.

② Tak-Wing Ngo, ed., *Hong Kong's History: State and Society under Colonial Rule*, New York: Routledge, 1999; N. J. Ryan, *A History of Malaysia and Singapore*, New York: Oxford University Press, 1976.

③ Barbara Leitch LePoer ed., *Singapore: A Country Study*, Washington, D. C.: Library of Congress; N. J. Ryan, *A History of Malaysia and Singapore*, New York: Oxford University Press, 1976.

④ Chandra Richard de Silva, *Sri Lanka: A History*, New Delhi: Vikas, 1997; Charles Jeffries, *Ceylon: The Path to Independence*, London: Pall Mall, 1962; Richard Nyrop, Beryl Benderly, Ann Cort, Newton Parker, James Perlmutter, Rimm-Sup Shinn and Mary Shivanandan, *Area Handbook for Ceylon*, Washington, D. C.: Government Printing Office, 1971.

⑤ George Beckford, *Persistent Poverty: Underdevelopment in Plantation Economies of the Third World*, London: Zed Books, 1983.

民开始前就已衰落，一些王国——特别是孟加拉和海德拉巴——展现出了巨大的经济和政治实力。^① 18世纪和19世纪早期，在复杂的农业—官僚政治秩序（agrarian-bureaucratic）的背景下，东印度公司开始（对印度）实行准殖民控制，这种政治秩序的特点是中央集权管理、常备武装力量和相对有效的税收。^②

1857年，本土精英和心怀不满的士兵领导了一场反对英国统治的重大起义，迫使英国让印度成为由伦敦控制的官方殖民地。^③ 这次起义也让殖民当局认识到，他们不大可能指望简单地废除甚至无视当地的制度而不造成毁灭性的后果。英国的解决方案是加强与精英的联盟，利用他们来征税和维持政治秩序。于是，就诞生了一个结合了间接殖民主义和直接殖民主义的混合殖民地。

大约600个土邦（约占殖民地印度的2/5）是被间接统治的。殖民地的其余部分则继续被一种直接的管理形式所控制，这种管理形式没有将本土制度纳入整个治理体系中。^④ 然而，由于殖民机构的规模很小，被直接和间接统治的地区所遭受的殖民影响都相当低。^⑤ 殖民政府的势力/触角从未向下延伸到社群层面，既有的宗教和社会文化制度保持完整，作为主要统治者的世袭本土中介被留存下来，甚至在被英国直接统治的地区也是如此。^⑥ 因此，印度、孟加拉国、缅甸和巴基斯坦经历了低至中等程度的殖民影响。^⑦

① C. A. Bayly, *The New Cambridge History of India: Indian Society and the Making of the British Empire*, Cambridge: Cambridge University Press, 1988; Hermann Kulke and Dietmar Rothermund, *A History of India*, New York: Routledge, 1998.

② Eric Stokes, "The First Century of British Colonial Rule in India: Social Revolution or Social Stagnation?" , *Past and Present*, Vol. 58, No. 1, 1973, pp. 136 - 160.

③ C. A. Bayly, *The New Cambridge History of India: Indian Society and the Making of the British Empire*, Cambridge: Cambridge University Press, 1988; R. P. Masani, *British in India*, London: Oxford University Press, 1960.

④ Dharma Kumar, *Colonialism, Property and the State*, Delhi: Oxford University Press, 1998; P. J. Marshall, *Problems of Empire: Britain and India 1757 - 1813*, New York: Barnes & Noble, 1968.

⑤ 1872年，在被直接统治的奥德土邦（Awadh），殖民官员和当地人口的比例是1：295300。1881年，整个印度殖民地的这一比例是1：267300。相比之下，尼日利亚——人均官员数量最少的英属非洲殖民地——在20世纪30年代的比例是1：51800。参见 Michael Fisher, *Indirect Rule in India: Residents and the Residency System*, Delhi: Oxford University Press, 1991, p. 8.

⑥ Michael Edwardes, *British India, 1772 - 1947: A Survey of the Nature and Effects of Alien Rule*, London: Sidgwick and Jackson, 1967; Anand Kumar, *State and Society in India: A Study of the State's Agenda-Making, 1917 - 1977*, New Delhi: Radiant, 1989.

⑦ 在殖民时期，缅甸被纳入印度的行政管理体系中（直到1937年），因此与印度有许多相似之处：1/3的殖民地经历了间接统治，殖民管理的规模相当有限。

在马来亚，英国人采用了直接统治和间接统治相结合的形式。虽然葡萄牙和荷兰的干涉已经摧毁了马六甲的苏丹国，但在英国殖民开始的时候，马来亚地区仍然有十几个规模较大且相对繁荣的苏丹国。在殖民的大部分时间里，英国殖民者在马来半岛的某些地区（海峡殖民地和马来联邦）维持着非常强大的法律—行政制度（legal-administration institutions）。然而，这些制度在马来属邦中就弱得多，在这里英国人使用了各种间接的统治形式。^① 只有在殖民地接近独立时才会构建起更接近直接殖民主义形式的中央集权的官僚制度，这很大程度上是因为殖民政府要扩大其领土范围以应对长期的游击队叛乱。

3. 撒哈拉以南非洲和太平洋地区

英国殖民主义的最后阶段发生在太平洋、婆罗洲和非洲，英国几乎总是在复杂的前殖民社会建立间接的统治形式。因此，这些殖民地符合这样的理论模型：前殖民时期的高水平发展促进了英国实行低程度的殖民主义。

在撒哈拉以南的非洲地区，英国在如今的博茨瓦纳、冈比亚、加纳、肯尼亚、莱索托、马拉维、尼日利亚、塞拉利昂、南非、苏丹、斯威士兰、坦桑尼亚、乌干达、赞比亚和津巴布韦建立了殖民地。这些地区大多都有着复杂且人口密集的前殖民社会，这阻碍了英国的移民和制度的建立。^② 英国殖民者转而追求间接统治，通过习惯制度（customary institutions）行使权力而没有完全取代既有的政治结构、法院和土地所有模式。^③ 事实上，通常只有几百名英国行政官员负责监督在每个殖民地的间接统治。然而，这种形式的殖民主义并没有使当地的社会结构保持不变。相反，英国授予酋长以实质性的权力并在几乎所有情况下维护他们的权威，这从根本上改

① Ian Brown and Rajeswary Ampalavanar, *Malaysia*, Denver: Clio, 1986; Robert Heussler, *British Rule in Malaya: The Malayan Civil Service and Its Predecessors, 1867-1942*, Westport, Conn.: Greenwood, 1981; Ibrahim Zawawi, *The Malay Labourer: By the Window of Capitalism*, Singapore: Stamford, 1998; N. J. Ryan, *A History of Malaysia and Singapore*, New York: Oxford University Press, 1976.

② 英国在非洲的殖民地与被奥利弗（Roland Oliver）和阿特莫尔（Anthony Atmore）在1884年认定为非洲国家的地区非常一致（参见 Roland Anthony Oliver and Anthony Atmore, *Africa since 1800*, 5th ed., Cambridge: Cambridge University Press, 2005; Robert O. Collins, James McDonald Burns and Erik Kristofer Ching eds., *Historical Problems of Imperial Africa*, Princeton, N. J.: Markus Wiener, 1994, p. 6D.）。更普遍地说，相较于其他前殖民社会而言（包括大约1500年时的拉丁美洲），我们认为非洲社会是复杂的且人口众多的。在这种比较框架下，被殖民前的非洲实际上比被殖民前的拉丁美洲人口更多。例如，1900年撒哈拉以南非洲每平方公里有4.4人，而1500年的拉丁美洲每平方公里只有2.2人。参见 Jeffrey Herbst, *States and Power in Africa: Comparative Lessons in Authority and Control*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 2000, p. 16.

③ J. D. Fage, *A History of Africa*, 4th ed., New York: Routledge, 2002; Robert W. July, *A History of the African People*, 5th ed., Prospect Heights, Ill.: Waveland, 1998.

变了当地的社会和政治结构。因此，虽然间接殖民主义据称只通过殖民前的（社会）渠道发挥作用，但被英国人采用的当地制度本身在不同程度上是殖民构造。^①

在殖民开始的时候，西非沿岸有许多政治单位，它们与内陆较大的王国保有联系。在现代的加纳，阿散蒂王国参与了和欧洲商人的沿海奴隶贸易，并专门从事跨撒哈拉贸易路线的长途交易。^② 尽管早期英国人确实试图在该地区定居，但当地的抵抗和高死亡率使得这些行为无利可图，也不受欢迎。相反，英国人允许阿散蒂酋长们在很大程度上不受约束地控制行政管理，直到 20 世纪 30 年代才实行强制征税的政策，也没有扰乱大多数的土地所有模式，至少在 20 世纪 20 年代晚期可可贸易繁荣之前是这样。

在前殖民时期的尼日利亚，北部的索科托哈里发国将多个酋长国联合起来置于伊斯兰统治之下，而分散的约鲁巴帝国则通过强大的奥约王国将沿海定居点与内陆的政治团体联系起来。英国几乎没有准备好投入必要的资源来管理尼日利亚约 2000 万的人口；相反，只有几百名官员与约鲁巴和伊斯兰北部既有的权力机构合作。尽管每个殖民地之间有些许不同，但是这种借助当地精英实现的征服、合作和殖民统治的过程贯穿于整个英属非洲的东部和南部，这使得英国能够以一种低成本的手段来统治拥有相对庞大和复杂土著人口的广大领土。^③

在某些情况下，特别是在南非、津巴布韦、肯尼亚和赞比亚，英国建立了一种间接殖民和定居殖民相混合的殖民形式。完全的定居殖民地以排除土著群体的“排斥边界”（frontier of exclusion）为特征，而这些间接的定居殖民地则以位于同

① Mahmood Mamdani, *Citizen and Subject: Decentralized Despotism and the Legacy of Late Colonialism*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1996.

② J. F. Ade Ajayi and Michael Crowder, *History of West Africa*, London: Longman, 1971; J. D. Fage, *A History of Africa*, 4th ed., New York: Routledge, 2002; Roland Anthony Oliver, *The African Experience: From Olduvai Gorge to the 21st Century*, Boulder: Westview, 1999.

③ Edward A. Alpers, *Ivory and Slaves: Changing Pattern of International Trade in East Central Africa to the Later Nineteenth Century*, Berkeley: University of California Press, 1975; Michael Crowder, *West Africa under Colonial Rule*, London: Hutchinson, 1968; H. A. Ibrahim, "African Initiatives and Resistance in North-East Africa", in A. Adu Boahen ed., *General History Africa, vol. 7: Africa under Colonial Domination, 1880 - 1935*, Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1985, pp. 63 - 86; M. H. Y. Kaniki, "The Colonial Economy: The Former British Zones", in A. Adu Boahen ed., *General History Africa, Vol. 7: Africa under Colonial Domination, 1880 - 1935*, Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1985, pp. 382 - 419; Roland Anthony Oliver and Anthony Atmore, *Africa since 1800*, 5th ed, Cambridge: Cambridge University Press, 2005; Richard D. Wolff, *The Economics of Colonialism: Britain and Kenya, 1870 - 1930*, New Haven, Conn.: Yale University Press, 1974; Christopher Wrigley, *Kingship and State: The Buganda Dynasty*, New York: Cambridge University Press, 1996.

一领土内的定居者和土著劳工之间的“包容边界”（frontier of inclusion）为特征。^① 白人定居者和土著居民生活在不同的制度下——前者处于直接殖民的体系内，后者则处于间接殖民的体系中——但前者依赖后者的劳动。因此，特别是在南非，英国的间接定居殖民主义与西班牙在较中心地区的殖民主义相似，尽管英国在大多数情况下并不会对贸易和商业采取西班牙式的重商主义限制。

在殖民主义的最后阶段，英国人还占领了一些有着大量土著居民的太平洋岛屿——斐济和所罗门群岛。在英国统治的初期，斐济和所罗门群岛都有大量的酋邦，斐济的酋邦比所罗门群岛的酋邦要大得多。就像非洲的间接定居殖民地一样，一种分裂的统治体系被创造出来：英国殖民政府间接统治着斐济和所罗门群岛的土著居民，而英国种植园精英则直接统治着商业飞地。^② 斐济殖民地内较大规模的种植园和大量的行政管理体现了中等程度的殖民影响，这与该地区在前殖民时期的中等发展水平相一致。另一方面，所罗门群岛作为一个边缘殖民地，由于被殖民前的发展水平较低，因此所经历的殖民主义程度比预期的要低。

沙捞越、北婆罗洲和文莱等殖民地都位于婆罗洲岛上。沙捞越和北婆罗洲在被殖民之前人口稀少，只经历了较低程度的殖民影响。然而，它们最终与马来亚合并，在争取独立期间暴露在一种更加集中和直接的殖民主义形式之下。^③ 文莱曾经是一个幅员辽阔的帝国，一直延伸到马来半岛和菲律宾，在征服将其领土缩至仅有一个城邦大小之后，它就被英国控制了。就像在马来亚一样，苏丹只是一个有名无实的领袖，英国人篡夺了相当多的法律和行政职责。因此，英国在婆罗洲的殖民地与亚洲其他几个殖民地相似，因为它们的殖民主义程度与被殖民前的发展水平并不是成反比的。

4. 讨论

从总体上看，英国对殖民地的殖民主义程度与该殖民地在前殖民时期的发展水平呈负相关。然而，值得注意的是，英国在亚洲的殖民地并不符合这一概括。

① David B. Abernethy, *The Dynamics of Global Dominance: European Overseas Empires, 1415 - 1980*, New Haven, Conn.: Yale University Press, 2000, p. 56.

② Judith Bennett, *Wealth of the Solomons: A History of a Pacific Archipelago, 1800 - 1978*, Honolulu: University of Hawaii Press, 1987; G. E. Gorman and J. J. Mills, *Fiji*, Denver: Clio, 1994.

③ 总的来说，马来西亚经历了中等程度的殖民主义和中等水平的前殖民发展，因此这个案例支持了我们的理论预期。然而，仔细观察就会发现，马来西亚的各组成部分实际上并不能证实这些预期：马来亚在被殖民前的发展水平相对较高，但受到中高程度的殖民影响，而北婆罗洲和沙捞越在被殖民前的发展水平较低，但受到的殖民影响也较低。

英国对这些人口众多的亚洲地区进行了大量的殖民统治是因为这些地区面积小且具有战略性的贸易位置和资源禀赋。从这个意义上看，由于亚洲殖民地能为资本主义积累提供良好的可能性，英国人由此被吸引去实施直接殖民主义，尽管这样做显然困难重重。

我们可以从表3中推断出整体的关系，涉及的变量包括殖民地在殖民时期发展水平、前殖民时期的人口密度以及殖民结束时欧洲人口占殖民地总人口的比例。与西班牙相反，英国殖民地在殖民时期的发展水平和其所遭受的殖民主义程度之间呈负相关 ($p = -0.37$)，表明前殖民时期发展水平较低的地区普遍经历了更高层次的殖民主义。然而，这一相关关系相对较弱，因为亚洲和太平洋地区的殖民地实际上展现出了前殖民时期的发展水平与殖民主义程度之间的正向关系。^① 当排除亚洲和太平洋的英属殖民地后，两者之间的负相关关系更为显著 ($p = -0.65$)。

殖民开始时的殖民地人口密度可作为前殖民时期发展水平的替代，它与我们所估测的前殖民时期发展水平之间具有很强的正向关系 ($p = 0.71$)，与英国的殖民主义程度则呈负相关 ($p = -0.43$)。殖民主义程度的一个代理变量是殖民结束时殖民地的欧洲人口占总人口的百分比，这一代理变量与前殖民时期的人口密度 ($p = -0.75$) 和我们所估测的前殖民时期发展水平 ($p = -0.6$) 之间都呈负相关。因此，与西班牙相反，英国倾向于在人口较少、制度复杂性较低的地区追求更高层次的殖民主义。

表3 前殖民时期的发展水平和殖民主义：英国殖民地

| 国家 | 前殖民时期发展水平 ^a | 殖民主义的程度 ^a | 前殖民时期的人口密度 ^b (人/平方千米) | 殖民结束时欧洲人口占殖民地总人口的比例 ^c (%) |
|------|------------------------|----------------------|-------------------------------------|---|
| 澳大利亚 | 低 | 高 | 0.03 | 98.7 |
| 巴哈马 | 低 | 中 | 0.10 | 11.2 |
| 孟加拉国 | 高 | 低一中 | 176.69 | <0.1 |
| 巴巴多斯 | 低 | 中 | 2.32 | 5.1 |
| 伯利兹 | 低 | 中 | 0.44 | 2.9 |

^① 亚洲和太平洋地区的殖民地包括孟加拉国、文莱、斐济、印度、马来西亚、缅甸、巴基斯坦、新加坡、所罗门群岛和斯里兰卡。在这些案例中，前殖民时期的发展水平与殖民主义程度之间的相关性为0.15。

殖民主义与发展：西班牙殖民地与英国殖民地的比较分析

续表

| 国家 | 前殖民时期 发展水平 ^a | 殖民主义的 程度 ^a | 前殖民时期的 人口密度 ^b (人/平方千米) | 殖民结束时欧洲人口 占殖民地总人口的比例 ^c (%) |
|------------|----------------------------|--------------------------|---|---|
| 博茨瓦纳 | 中 | 低 | 0.21 | 1 |
| 文莱 | 高 | 中 | 3.8 | 7.3 |
| 加拿大 | 低 | 高 | 0.02 | 96.8 |
| 塞浦路斯 | 高 | 中—高 | 20.56 | 1.2 |
| 埃及 | 高 | 低—中 | 7.53 | — |
| 斐济 | 中 | 低—中 | 6.02 | 2.7 |
| 冈比亚 | 中 | 低 | 30 | <0.1 |
| 加纳 | 高 | 低 | 10.99 | <0.1 |
| 圭亚那 | 低 | 中 | 0.1 | 2.9 |
| 印度 | 高 | 低—中 | 63.57 | <0.1 |
| 牙买加 | 低 | 中 | 0.92 | 1.1 |
| 肯尼亚 | 低 | 低—中 | 5.71 | 0.5 |
| 莱索托 | 中 | 低 | 5.77 | 0.3 |
| 马拉维 | 中 | 低 | 7.97 | 0.3 |
| 马来西亚 | 中 | 中 | 3.04 | 0.2 |
| 毛里求斯 | 低 | 中 | 0 | 0.9 |
| 缅甸 | 高 | 低—中 | 12.17 | <0.1 |
| 新西兰 | 低 | 高 | 0.37 | 94.7 |
| 尼日利亚 | 高 | 低 | 21.41 | <0.1 |
| 巴基斯坦 | 高 | 低—中 | 14.27 | <0.1 |
| 塞拉利昂 | 中 | 低 | 23.74 | <0.1 |
| 新加坡 | 低 | 中—高 | 0.5 | 1 |
| 所罗门群岛 | 低 | 低 | 3.36 | 0.7 |
| 南非 | 中 | 中—高 | 1.23 | 21.4 |
| 斯里兰卡 | 高 | 中 | 34.81 | <0.1 |
| 苏丹 | 高 | 低 | 2.53 | <0.1 |
| 瑞士 | 中 | 低 | 4.94 | 1.4 |
| 坦桑尼亚 | 中 | 低 | 4.53 | 0.3 |
| 特立尼达岛/多巴哥岛 | 低 | 中 | 3.9 | 4.2 |
| 乌干达 | 高 | 低 | 15.22 | <0.1 |
| 美国 | 低 | 高 | 0.09 | 81.2 |

| 国家 | 前殖民时期 发展水平 ^a | 殖民主义的 程度 ^a | 前殖民时期的 人口密度 ^b (人/平方千米) | 殖民结束时欧洲人口 占殖民地总人口的比例 ^c (%) |
|------|----------------------------|--------------------------|---|---|
| 赞比亚 | 中 | 低 | 1.01 | 3 |
| 津巴布韦 | 高 | 低一中 | 1.29 | 7.9 |

注：a 前殖民时期的发展水平和殖民主义程度的数据是我们根据之前和现在对英国殖民主义的研究所作出的估计。对具体案例的讨论见正文。

b 这个变量的数据来自麦克伊韦迪 (Colin McEvedy) 和琼斯 (Richard Jones)^①、库钦斯基 (Robert Kuczynski)^②、英国殖民办公室^③和罗伯茨 (Elfred Roberts) 等人^④的统计和研究。在与欧洲人接触后，大部分加勒比地区的前英国殖民地上的土著居民迅速消失，并在建立永久殖民定居点 (通常是西班牙人所为) 时完全或几乎被消灭。^⑤ 因此，本项目使用的是对殖民时期人口估测的较低值，因为这些数字似乎更准确地估计了殖民正式开始时土著人口的规模。

c 大部分数据来自英国殖民办公室^⑥和库钦斯基 (Robert Kuczynski)^⑦。最低得分为 0.1%。虽然没有孟加拉国、印度、缅甸和苏丹的数据，但几乎可以肯定的是这些国家的得分低于 0.1%。

① Colin McEvedy and Richard Jones, *Atlas of World Population History*, New York: Facts on File, 1978.

② Robert Kuczynski, *Colonial Population*, London: Oxford University Press, 1939; Robert Kuczynski, *Demographic Survey of the British Colonial Empire*, Vol. 1, New York: Oxford University Press, 1948; Robert Kuczynski, *Demographic Survey of the British Colonial Empire*, Vol. 2, New York: Oxford University Press, 1949; Robert Kuczynski, *Demographic Survey of the British Colonial Empire*, Vol. 3, New York: Oxford University Press, 1953.

③ British Colonial Office, *Annual Colonial Report (Gold Coast)*, London: Her Majesty's Stationary Office, 1953; British Colonial Office, *Annual Colonial Report (the Bahamas, Barbados, Basotholand, British Guiana, British Honduras, Ceyon, Fiji, Gambia, Hong Kong, Jamaica, Kenya, Malaya, Mauritius, North Borneo, Northern Rhodesia, Nyasaland, Sarawak, Sierra Leone, Singapore, Southern Rhodesia, Swaziland, Tanganyika, Trinidad and Tobago, Uganda, Zanzibar)*, London: Her Majesty's Stationary Office, 1955; British Colonial Office, *Annual Colonial Report (Bechuanaland, the Solomon Islands)*, London: Her Majesty's Stationary Office, 1958.

④ Elfred Roberts, Sum Ngai Ling and Peter Bradshaw, *Historical Dictionary of Hong Kong and Macau, Metuchen, N. J. : Scarecrow, 1992.*

⑤ Samuel J. Hurwitz and Edith Hurwitz, *Jamaica: A Historical Portrait*, New York: Praeger, 1971; Linda A. Newson, *Aboriginal and Spanish Colonial Trinidad: A Study in Cultural Contact*, New York: Academic Press, 1976; Mavis C. Campbell, *The Maroons of Jamaica, 1655 - 1796: A History of Resistance, Collaboration and Betrayal*, Granby, Mass. : Bergin and Garvey, 1988.

⑥ British Colonial Office, *Annual Colonial Report (Gold Coast)*, London: Her Majesty's Stationary Office, 1953; British Colonial Office, *Annual Colonial Report (the Bahamas, Barbados, Basotholand, British Guiana, British Honduras, Ceyon, Fiji, Gambia, Hong Kong, Jamaica, Kenya, Malaya, Mauritius, North Borneo, Northern Rhodesia, Nyasaland, Sarawak, Sierra Leone, Singapore, Southern Rhodesia, Swaziland, Tanganyika, Trinidad and Tobago, Uganda, Zanzibar)*, London: Her Majesty's Stationary Office, 1955; British Colonial Office, *Annual Colonial Report (Bechuanaland, the Solomon Islands)*, London: Her Majesty's Stationary Office, 1958.

⑦ Robert Kuczynski, *Colonial Population*, London: Oxford University Press, 1939; Robert Kuczynski, *Demographic Survey of the British Colonial Empire*, Vol. 1, New York: Oxford University Press, 1948; Robert Kuczynski, *Demographic Survey of the British Colonial Empire*, Vol. 2, New York: Oxford University Press, 1949; Robert Kuczynski, *Demographic Survey of the British Colonial Empire*, Vol. 3, New York: Oxford University Press, 1953.

四 殖民制度的影响

既有的文献表明，一般而言，在被殖民之前发展水平相对较高的地区在殖民时期和后殖民时期的发展水平都有所下降，而那些被殖民前发展水平较低的地区则提升了它们的相对地位。^① 我们的研究表明——就经济发展而言——这种逆转大约发生在 1750—1850 年的西属美洲殖民地、英国定居殖民地和英国在亚洲的殖民地。英国在非洲和西印度群岛的大部分殖民地则在 1850—1950 年出现了经济逆转。对此，我们根据西班牙人和英国人所遗留下来的制度，特别是管理商业和市场以及形塑了政府和社会行为体实施发展项目的能力的法律—行政制度（legal-administration institutions）来进行解释。

虽然既有的文献没有承认，但社会发展实际上没有出现大的逆转，因为在被殖民前政治上最复杂和经济上最繁荣的地区，其社会并不是最发达的。在整个殖民和后殖民时期，经济和政治上发达的前殖民社会通常仍然没有表现出好的社会绩效，而经济和政治上不发达的前殖民社会却与之相反。在此，我们展示了西班牙和英国的殖民制度——尤其是那些控制种族和族群的制度——是如何使这些社会发展轨迹得以持续存在。

（一）西班牙的殖民主义和经济发展

在 18 世纪，西班牙波旁王朝的君主在西属美洲实施现代化改革，帮助其触发了经济发展水平的逆转。^② 西班牙王位继承战争（1700—1713 年）之后，波旁王朝的统治者开始允许欧洲盟国断断续续地与新大陆进行贸易往来。到 18 世纪末，西班牙帝国的大部分地区都引入了自由贸易，并降低了阻碍殖民地和西班牙本土之间贸易往来的关税和费用。波旁王朝的改革和航运技术的进步刺激了殖民地内出口生产的急剧增长。

^① Daron Acemoglu, “Comment”, *Economia*, Vol. 3, 2002, pp. 94 - 102.

^② Kenneth J. Andrien, *Andean Worlds: Indigenous History, Culture, and Consciousness under Spanish Rule*, Albuquerque: University of New Mexico Press, 2001, pp. 1532 - 1825; Julio Cotler, *Clases, estado y naci3n en el Peru'*, Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 1978; Peter Guardino and Charles Walker, “State, Society, and Politics in Peru and Mexico in the Late Colonial and Early Republican Periods”, *Latin American Perspectives*, Vol. 19, 1992, pp. 10 - 43.

然而，各殖民地所遭受的重商殖民主义程度的差异，使它们在利用新的贸易机会时有所不同。而在16世纪和17世纪时经历了高度殖民主义的地区则无法有效应对。在殖民晚期和独立早期，这些殖民地的贸易被强大的商业行会所垄断。控制这些行会的个人利用他们的地位，向生产者支付低工资，向消费者高要价，并扼杀市场竞争。^①但这些做法几乎没有为刺激18世纪和19世纪初竞争更激烈的市场所需的那种投资提供基础。同样，对贸易和货物运输的限制是专门为了帮助矿产丰富和人口稠密的殖民地中心而牺牲帝国的外围地区所设计的。一旦波旁王朝放松了贸易限制，允许更多的商品流通，以前受保护的、居于殖民帝国中心区的经济精英们就无法在开放的市场上竞争。

更糟糕的是，西班牙在这些地区设立了政府机构，主要目的是监督经济开采，而不是促进移民团体在当地的发展。其结果是，随着财富越来越依赖于促进出口生产和刺激当地工业，国家无法轻易地从榨取（extraction）转向资本主义。虽然波旁王朝的改革改善了殖民地政府组织的官僚化运作，但从长期来看，位于帝国中心的殖民地国家仍然缺乏明确的管理规则以及惩罚官员和殖民定居者滥用权力的执法体系。其结果是，政府官员往往仅通过寻租来追求个人利益，这进一步阻碍了实行适用于社会各阶层的有效法治。

重商主义制度导致经济衰退的具体方式各不相同。例如，在秘鲁，当波旁王朝的改革者开放大西洋港口并重新组织殖民帝国的政治边界时，经济精英们面临着巨大的压力。殖民时期和独立后的政府领导人甚至无法发起最基本的改革以提高采矿部门的利润和引发竞争。其结果是，银矿开采仍然由缺乏资本的小规模经营所主导，秘鲁在18世纪中期随着税收的减少而迅速衰落。在厄瓜多尔，商业精英监督着政府专营的羊毛经济。然而，随着自由贸易改革的进行，这些精英无法适应与外国纺织品竞争，而外国纺织品很快就占据了安第斯市场的主导地位。此外，政府未能将羊毛业的资源再投资到其他可能盈利的部门。^②因此，在独立时，厄瓜多尔是拉丁美洲最贫穷的国家之一。当其经济在殖民后期和独立初期急剧衰

① David A. Brading, *Miners and Merchants in Bourbon Mexico, 1763 - 1810*, Cambridge: Cambridge University Press, 1971; John E. Kicza, *Colonial Entrepreneurs, Families and Business in Bourbon Mexico City*, Albuquerque: University of New Mexico Press, 1983.

② Kenneth J. Andrien, *The Kingdom of Quito, 1690 - 1830: The State and Regional Development*, Cambridge: Cambridge University Press, 1995.

退时，甚至连墨西哥也开始体验到了依赖垄断性的矿产经济所带来的长期负面影响。^① 经济历史学家对这种失败的解释是墨西哥政府无力追求资本市场的创建，^② 以及政治上有权势的土地精英和矿产利益集团不愿完全接受资本主义的投资等。^③

与上述地区相比，阿根廷、智利、乌拉圭和委内瑞拉等外围地区的发展轨迹则有着显著的不同。尽管有些情况是例外（例如洪都拉斯），但普遍而言，经济精英和政府组织在西班牙帝国外围的发展比在其中心更加自由。^④ 这些地区的政府保护主义通常不如利马和墨西哥城的商会强，因此面临着来自合法竞争对手和走私团伙的更激烈的竞争。^⑤ 在很多情况下，只有随着波旁王朝改革的开始和帝国新行政单位的建立，外围地区才出现了连贯的政府组织。新政府往往被经济精英所控制，他们的权力根植于农业出口的国际贸易，比如咖啡、糖和畜牧产品。事实上，这些领域的精英们通常反对干扰商业流动的重商主义制度，并为开放市场而积极动员。^⑥ 但是，必须指出这些新的政府机构缺乏有效的内部结构和与社会团体的紧密联系以在广泛的基础上实现发展。^⑦ 因此，在西属美洲，没有一个地区为跻身到世界发展水平的顶端做好了制度上的准备。

然而，随着波旁王朝的改革，拥有强大而自由精英的外围地区已准备好经历

① John H. Coatsworth, "Economic and Institutional Trajectories in Nineteenth-Century Latin America", in John H. Coatsworth and Alan M. Taylor eds., *Latin American and the World Economy since 1800*, Cambridge, Mass.: Harvard University, David Rockefeller Center for Latin America Studies, 1998, pp. 23–54; John Fisher, *Commercial Relations between Spain and Spanish America in the Era of Free Trade, 1778–1796*, Liverpool: Liverpool University Press, 1985; Nils Jacobsen and Hans-Jürgen Puhle eds., *The Economies of Mexico and Peru during the Late Colonial Period, 1760–1810*, Berlin: Colloquium Verlag, 1986.

② Stephen Haber, "Financial Markets and Industrial Development: A Comparative Study of Government Regulation, Financial Innovation, and Industrial Structure in Brazil and Mexico, 1840–1930", in Stephen Haber ed., *How Latin America Fell Behind: Essays on the Economic Histories of Brazil and Mexico, 1800–1914*, Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1997, pp. 146–78.

③ Roger D. Hansen, *The Politics of Mexican Development*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1971.

④ James Mahoney, "Long-Run Development and the Legacy of Colonialism in Spanish America", *American Journal of Sociology*, Vol. 109, No. 1, 2003, pp. 50–106.

⑤ Tulio Halperín Donghi, *Reforma y disolución de los imperios ibéricos, 1750–1850*, Madrid: Alianza Editorial, 1985.

⑥ Tulio Halperín Donghi, *Reforma y disolución de los imperios ibéricos, 1750–1850*, Madrid: Alianza Editorial, 1985; John Lynch, *Spanish Colonial Administration, 1782–1810*, New York: Greenwood, 1958; Alan Knight, "Democratic and Revolutionary Traditions in Latin America", *Bulletin of Latin American Research*, Vol. 20, No. 2, 2001, pp. 147–186.

⑦ Peter B. Evans, *Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1995.

显著的经济增长，这是由不断扩大的殖民市场和欧洲市场中的出口所驱动的。^① 例如，委内瑞拉通过向墨西哥和西班牙出口可可而获得发展。^② 同样地，阿根廷和乌拉圭的小麦和家畜产量也大幅度增加。^③ 事实上，到 19 世纪初，这两个国家已跻身非欧洲世界最富有的国家之列，这在很大程度上得益于这些关键出口部门的利润。甚至连内陆国家巴拉圭也因巴拉圭茶（yerba）的出口而出现了巨大的经济增长。^④ 在整个殖民时期，智利和哥斯达黎加的发展分别受到秘鲁和危地马拉的压制。然而，在独立时，这些落后的前殖民地经历了快速增长，智利通过矿产和小麦的出口、哥斯达黎加通过生产咖啡都实现了繁荣。虽然独立期间的战争给整个西属美洲造成了政治动荡和经济停滞，但与中心殖民地相比，前外围殖民地恢复得更快。^⑤ 到 1850 年，许多落后的前殖民地再次见证了出口的扩大和公共收入的增加。因此，在 19 世纪西属美洲逐渐融入世界经济的过程中，昔日处于帝国外围的殖民地成为主要的受益者。这并不是因为西班牙殖民者建立的重商主义制度，而是因为这些制度在外围地区基本上不存在。

（二）西班牙的殖民主义与社会发展

旨在剥削和压迫土著人民的经济和社会文化制度极大地塑造了西属美洲殖民地在殖民和后殖民时期社会发展的轨迹。一方面，这些制度之所以极其重要，是因为它们确保土著人民将经受低水平的社会发展，对土著人口众多的国家（如墨西哥、秘鲁、玻利维亚、厄瓜多尔和危地马拉）更是如此。另一方面，管理土著人民的制度影响到殖民地在殖民和后殖民时期追求社会福利发展的倾向和能力。特别是土著人口非常少的、位于西班牙帝国外围的殖民地（如阿根廷、哥斯达黎加和乌拉圭），政府当局更愿意也更有能力建立基础设施和创造惠及所有公民的公

① Mark A. Burkholder and Lyman L. Johnson, *Colonial Latin America*, New York: Oxford University Press, 1998.

② p. Michael McKinley, *Pre-revolutionary Caracas: Politics, Economy, and Society, 1777 - 1811*, New York: Cambridge University Press, 1985.

③ David Rock, *Argentina, 1516 - 1987: From Spanish Colonization to Alfonsín*, Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1987.

④ Thomas Whigham, *The Politics of River Trade: Tradition and Development in the Upper Plata, 1780 - 1870*, Albuquerque: University of New Mexico Press, 1991.

⑤ John H. Coatsworth, "Economic and Institutional Trajectories in Nineteenth-Century Latin America", in John H. Coatsworth and Alan M. Taylor eds., *Latin American and the World Economy since 1800*, Cambridge, Mass.: Harvard University, David Rockefeller Center for Latin America Studies, 1998, pp. 23 - 54.

共产品。

西班牙的各种制度几乎都对殖民地的土著居民产生了消极的影响，但这些影响的具体性质因殖民主义程度的不同而有所不同。在殖民帝国的最中心和人口最多的地区，制度的设立从根本上是为了剥削土著劳动力；西班牙人所追求的制度发展正是为了占用土著劳动力的成果，从而提高他们自己的物质福利。例如，在墨西哥，臭名昭著的监护征赋制（encomienda）^①从法律上允许西班牙精英从指定数量的印第安人那里获得临时的劳动服务，而在秘鲁，米达制（mita）^②规定男性土著人口必须在一段特定时间内从事农业、纺织工业，特别是采矿的工作。同样地，殖民管辖区维持着印第安人和西班牙人之间的族群等级（ethnoracial hierarchies），并依法对土著人口征收重税，这成为中心殖民地政府收入的重要来源。^③

在中心地区之外，西班牙人也建立了从土著人民那儿榨取盈余的制度，但这里的前殖民社会通常没有正式的进贡制度，因此更难剥削。此外，疾病和征服给土著人口造成了损失，使这些地区的土著人口往往数量少或分散居住。^④结果是，外围地区许多最重要的殖民制度演变成了压迫土著居民的工具，要么是试图把他们变成温顺的基督教臣民，要么是直接消灭他们。^⑤例如，许多在新大陆上最成功的耶稣会传教活动都是在较为边缘的殖民地内开展的。同样地，也正是在这些殖

① 监护征赋制是一种依赖体系，最初出现在罗马帝国统治下的西班牙，武力强大的人保护武力弱小的人，以换取他们的服务。后来西班牙王室在菲律宾和美洲进行殖民活动时用该制度管理和统治印第安人。在监护征赋制下，西班牙王室授予个人特定数量的印第安人并要求其对这些印第安人负责。——译者注

② 米达制始于秘鲁的前印加时代。在印第安人的歧楚阿语中，“米达”（mita）是“轮换”的意思。古代秘鲁印第安人当中盛行的米达制，是指公社成员按一定比例定期轮换参加社会公益劳动的一种义务劳动制。参见张铠《秘鲁历史上的米达制》，《世界历史》1982年第6期。——译者注

③ Jeffrey A. Cole, *The Potosi Mita, 1573 - 1700: Compulsory Labor in the Andes*, Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1985; Enrique Florescano, *Haciendas, latifundios y plantaciones en América Latina*, Mexico City: Siglo Veintiuno, 1975; Magnus Mörner, *The Andean Past: Land, Societies and Conflicts*, New York: Columbia University Press, 1985; Karen Spalding, “Social Climbers: Changing Patterns of Mobility among Indians of Colonial Peru”, *Hispanic American Historical Review*, Vol. 50, No. 4, 1970, pp. 645 - 664; Steve J. Stern, *Peru's Indian Peoples and the Challenge of Spanish Conquest: Hamanga to 1640*, Madison: University of Wisconsin Press, 1993.

④ Linda A. Newson, “Indian Population Patterns in Colonial Spanish America”, *Latin American Research Review*, Vol. 20, No. 3, 1985, pp. 41 - 74.

⑤ 关于剥削和压迫的区别，见 Erik Olin Wright, *Class Counts: Comparative Studies in Class Analysis*, Cambridge: Cambridge University Press, 1997.

民地，军事领导人开展了彻底灭绝土著人民的行动。^① 相比之下，在中心殖民地，精英们依靠土著劳工获得物质福利，彻底消灭土著人口从来不是他们的目标。

除了剥削与压迫之间的相对重要性有所不同之外，殖民主义程度不同的地区，其土著人口的规模也不同。事实上，这些规模的相对差异随着时间的推移而加强，比如在 19 世纪和 20 世纪，前外围殖民地有时几乎不存在土著居民，而前中心殖民地仍集中着成千上万甚至是数百万的土著居民。^② 因为西班牙无处不在的剥削和压迫使得土著成为社会中极其贫困的那部分人，所以土著人口规模大小的差异对该地区的社会发展水平有着显著且重大的影响：一个土著人口稀疏的地区几乎能成为西属美洲社会最发达的地区。^③

不同程度的殖民剥削和土著人口的数量差异也影响到国家在提供公共物品和促进人类福利方面的倾向。位于西班牙帝国中心的殖民地有着极其不平等的社会，贫穷的土著群体集中在农村地区，而较为富裕的西班牙人和混血儿群体则居住在城市，二者在空间上和文化上都严格分离开来。殖民晚期，在富裕城市的西班牙人有机会去医院、学校，有时甚至是上大学。^④ 然而，占据总人口绝大多数且生活在农村的土著人民却无法享受到社会保障和医疗服务。^⑤ 事实上，土著和非土著群体之间的各种经济和社会文化边界根植于剥削性的殖民制度中，禁止着这两个群体互相分享专业知识。此外，占支配地位的经济理论和广泛的种族主义，确保了后殖民时代的政府当局在很大程度上不会在农村资助教育投资或提供社会服务。

相比之下，在西班牙殖民帝国外围的殖民地，其社会发展逐渐改善。在这些

① Tulio Halperin Donghi, *The Contemporary History of Latin America*, Durham, N. C. : Duke University Press, 1993; Murdo J. MacLeod, "Aspects of the Internal Economy", in Leslie Bethell ed., *The Cambridge History of Latin America*, Cambridge: Cambridge University Press, 1984, pp. 315 - 360.

② James Mahoney and Matthias vom Hau, "Indigenous People, Colonialism, and Social Development in Spanish America", paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association, Atlanta, August, 2003.

③ George Psacharopoulos and Harry A. Patrinos, "Indigenous People and Poverty in Latin America", *Finance and Development*, Vol. 31, No. 1, 1994, pp. 41 - 43; James Mahoney, "Long-Run Development and the Legacy of Colonialism in Spanish America", *American Journal of Sociology*, Vol. 109, No. 1, 2003, pp. 50 - 106.

④ C. H. Haring, *The Spanish Empire in America*, New York: Oxford University Press, 1947; Carmen Castañeda, "Student Migration to Colonial Urban Centers: Guadalajara and Lima", in David J. Robinson eds., *Migration in Colonial Spanish America*, Cambridge: Cambridge University Press, 1990, pp. 128 - 142.

⑤ Susan Migden Socolow, "Introduction to the Rural Past", in Louisa Schell Hoberman and Susan Migden Socolow eds., *The Countryside in Colonial Latin America*, Albuquerque: University of New Mexico Press, 1996, pp. 3 - 18.

地区，种族差别变得不那么普遍，欧洲人和混血儿占据了总人口中最大的一部分，社会流动更加普遍。^① 随着波旁王朝改革的开始和外围地区经济的增长，这些地区的社会基础设施也得到了改善。政府当局对供水系统和医疗卫生进行了投资。同样地，来自西班牙和欧洲其他地方的教育程度相对较高的移民的持续流入^②对社会的总体发展产生了积极的影响。^③

在19世纪，西属美洲新独立的国家正式拒绝殖民时期的族群等级制度 (ethnoracial hierarchies)，并渴望把不同的社会和族群融合进被想象为自由和平等的国家共同体中。在整个地区，政府在健康和教育方面的投资大幅增加。^④ 然而，在土著人口密集的国家，如厄瓜多尔、危地马拉、秘鲁和玻利维亚，这些方面的进步幅度最小。此外，后殖民时期的政府精英们想将土著群体的公有土地私有化，特别是在前中心殖民地。这些改革侵蚀了农村的团结和亲属关系网络，助长了农村的土地稀缺，增加了人口从农村向城市的迁移，所有这些都对社会发展产生了非常负面的影响。

相比之下，在土著人口稀少的国家，农业商业化的破坏性更小。此外，前外围殖民地的自由派精英们将本国的大量欧洲移民视为进步和文明的标志，从而鼓励他们推行更具包容性的社会政策。19世纪末20世纪初，阿根廷、乌拉圭和哥斯达黎加成为将公共教育和国家基础设施扩展到农村地区的地区先驱。特别是在乌拉圭和哥斯达黎加，它们的政府领导人在20世纪上半叶实施了重大的社会福利改革。因此，帝国殖民的中心地区和外围地区不同社会发展轨迹，在很大程度上基于西班牙控制土著人民的模式。在土著人口密集的中心地区，殖民时期密集的剥削和明显的族群界线 (ethnoracial boundaries)，导致了长期以来土著人民的低水

① Ann Zulawski, "Frontier Workers and Social Change", in David J. Robinson eds., *Migration in Colonial Spanish America*, Cambridge: Cambridge University Press, 1990, pp.112 - 127; James Lockhart and Stuart B. Schwartz, *Early Latin America: A History of Colonial Spanish America and Brazil*, Cambridge: Cambridge University Press, 1983.

② Magnus Mörner, "Spanish Migration to the New World prior to 1810: A Report on the State of Research", in Fredi Chiapelli ed., *First Images of America: The Impact of New World on the Old*, Berkeley: University of California Press, 1976, pp. 737 - 804.

③ 然而，作为一种相反的趋势，从非洲来的奴隶移民中有许多人成为外围殖民地的劳动力，降低了这些地区的社会发展水平。在1701—1810年间，大约有578600名非洲奴隶被贩卖到西属美洲。参见 Philip Curtin, *The Atlantic Slave Trade: A Census*, Madison: University of Wisconsin Press, 1969, pp. 116 - 119.

④ Tulio Halperín Donghi, *Reforma y disolución de los imperios ibéricos, 1750 - 1850*, Madrid: Alianza Editorial, 1985; Frank Safford, "Politics, Ideology and Society in Post-independence Spanish America", in *The Cambridge History of Latin America*, Vol. 3: *From Independence to c. 1870*, Cambridge: Cambridge University Press, 1985, pp. 347 - 422.

平社会发展，减少了后殖民时期政府精英对创造公共产品的承诺。相比之下，在比较外围的殖民地，土著居民虽数量少且受到严厉的压迫，但受到的系统性剥削更少，未来的政府领导人在遗留下了大多数欧洲人和混血儿人口的地区中促进社会福利时将面临更少的体制障碍。

（三）英国的殖民主义与经济发展

当英国人在一个地区大规模定居时，他们往往会制定有利于经济发展的制度，特别是协调市场和官僚机构的法规。相比之下，当英国人没有在某一地区大规模定居时，他们倾向于强加一些制度来管理经济和政府，而他们强加的那些制度往往会对发展产生不利影响。因此，一些前英国殖民地现在是世界上最富有的国家，而另一些则是世界上最贫穷的国家。

在美国、加拿大、澳大利亚和新西兰，英国的殖民留下了一个能够维持资本主义发展的有效法律体系，为它们未来的经济繁荣奠定了基础。有效的法院系统和确保合同执行的地方警察机构巩固了经济历史学家（如诺斯）所强调的稳定的产权。一个典型的例子是强大的新英格兰郡法院，它的法官可以以基本客观的方式应对财产冲突和合同欺诈，并且可以通过专业的法律干事执行司法裁决。^① 更普遍的是，在所有定居殖民地，普通法制度可保护殖民地居民免遭政府专断举措之害，并阻碍殖民地政府成为精英阶层巩固自身地位的利用工具。^②

英国王室的土地政策也反映了殖民地政府对精英的权威。在定居殖民地，殖民政府的地方机构被认为是土地的主要所有者。政府小心地控制着土地分配和定居的速度，包括通过调控最小和最大的土地面积，以及制定土地的价格。土地政策反过来加强了小农的普遍存在，阻止了土地精英的形成，这些土地精英有能力

① Edward M. Cook, *The Fathers of the Towns: Leadership and Community Structure in Eighteenth-Century New England*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1976; Wolfgang Knöbl, *Polizei und Herrschaft im Modernisierungsprozess: Staatsbildung und innere Sicherheit in Preussen, England und Amerika 1700 - 1914*, Frankfurt am Main: Campus Verlag, 1998.

② 尽管法律制度不支持土地精英的寻租行为，但法院也不是完全公正的。霍维茨发现，美国法律体系有计划地将商业利益凌驾于农民、工人和消费者的利益之上，从而在资本主义遭遇阻碍时帮助其扩张。另见 Richard Franklin Bensel, *Yankee Leviathan: The Origins of Central State Authority in America, 1858 - 1877*, Cambridge: Cambridge University Press, 1990; Elizabeth Sanders, *Roots of Reform: Farmers, Workers, and the American State, 1877 - 1917*, Chicago: University of Chicago Press, 1999; Morton Horwitz, *The Transformation of American Law, 1780 - 1860*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1977.

建立不利于长期经济发展的垄断结构。此外，英国殖民地的土地政策促进了农民和种植园主之间的经济交易。^①

英国在几个被它直接统治的殖民地也留下了积极的遗产，比如在海峽殖民地（马六甲、檳城和新加坡）建立了大量的法律制度。^② 此外，这些殖民地是作为自由港建立的，因此有恰当的税收和劳动力制度，帮助每个自由港利用其战略贸易位置成为全球经济中心。^③

然而，在有种植园制度的殖民地，英国通过其直接统治所留下的遗产就不那么明确了，因为存在着有权有势的精英可能俘获政府并阻碍自由市场。尽管英国在种植园殖民地建立了普通法制度和代议机构，但拥有大量土地的欧洲精英们直到 20 世纪 40 年代都能够对这些机构施加相当大的控制，从而牺牲他人以保护种植园的利益。例如，在殖民时期的美国南部，立法议会和法律体系都是由种植园主所主导的。同样地，为了保持对大量廉价劳动力的控制，西印度群岛的种植园主在后解放时代能够向殖民政府施压以实施阻止前奴隶购买或经营他们土地的法案。^④ 反过来，政府和社会的精英统治限制了经济的多样化和活力。^⑤

虽然英国的定居殖民主义和直接殖民主义建立了有利于殖民地经济增长的制

① Jeremy Adelman, *Frontier Development: Land, Labour, and Capital on the Wheatlands of Argentina and Canada, 1890 - 1914*, New York: Clarendon, 1994; John Coatsworth, "Notes on the Comparative Economic History of Latin America and the United States", in Walther L. Bernecker and Hans Werner Tobler eds., *Development and Underdevelopment in America: Contrasts of Economic Growth in North and Latin America in Historical Perspective*, Berlin: Walter de Gruyter, 1993, pp. 264 - 302; Carl E. Solberg, *The Prairies and the Pampas: Agrarian Policy in Canada and Argentina, 1880 - 1930*, Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1987.

② Robert Heussler, *British Rule in Malaya: The Malayan Civil Service and Its Predecessors, 1867 - 1942*, Westport, Conn.: Greenwood, 1981; Tak-Wing Ngo ed., *Hong Kong's History: State and Society under Colonial Rule*, New York: Routledge, 1999; N. J. Ryan, *A History of Malaysia and Singapore*, New York: Oxford University Press, 1976.

③ W. G. Huff, *The Economic Growth of Singapore: Trade and Development in the Twentieth Century*, New York: Cambridge University Press, 1994; David Meyer, *Hong Kong as a Global Metropolis*, New York: Cambridge University Press, 2000.

④ Alan Adamson, *Sugar without Slaves: The Political Economy of British Guiana, 1838 - 1904*, New Haven, Conn.: Yale University Press, 1972; George Beckford, *Persistent Poverty: Underdevelopment in Plantation Economies of the Third World*, London: Zed Books, 1983; Allen Young, *The Approaches of Local Self-Government in British Guiana*, London: Longmans, Green, 1958.

⑤ George Beckford, *Persistent Poverty: Underdevelopment in Plantation Economies of the Third World*, London: Zed Books, 1983; Louis Ferleger, "Capital Goods and Southern Economic Development", *Journal of Economic History*, Vol. 45, No. 2, 1985, pp. 411 - 417; Jay Mandle, "The Plantation States as a Sub-region of the Post-bellum South", *Journal of Economic History*, Vol. 34, No. 3, 1974, pp. 732 - 738.

度，但英国的间接殖民主义明确地展现出不利于经济发展的制度。在许多非洲殖民地，英国既没有建立有效的法治，也没有建立有效的行政管理。此外，间接统治的实施增强了土著精英利用殖民地税收体系和习惯法来壮大自身的实力。结果，整个英属非洲诞生出了世袭和分裂的国家。^① 通过营销委员会建立的农业专卖制度也使得政府官员和其他精英通过支付给农民较低的农产品价格来获得巨额租金；这反过来又进一步使得经济精英的生产力低下、农民生产疲软和市场功能显著失调。^② 间接统治的制度因此等同于经济灾难。

在印度，混合殖民主义也允许作为殖民中介者的精英加强他们对土地和劳动力的控制，从而阻碍自由的经济生产。^③ 在实行间接统治的地区，英国保证为实行压迫的地方精英提供保护，否则他们可能会面临来自农村生产者的重大叛乱。^④ 在实行直接统治的地区，由于殖民管理机构的普遍缺失，官员雇佣土著精英来从事一些活动，特别是在农村地区。^⑤ 在许多情况下，当地精英也被赋予了拥有管理大片土地的权利，从而能够在英国政府的统治下对村庄进行实际的控制。^⑥ 这些职责和权力集中在精英手中，反过来使得过度剥削农民成为可能，这似乎导致了农业生产和公共物品投资的下降，甚至在殖民主义结束之后也是如此。^⑦

英国在印度的混合殖民主义虽然在某些方面相似，但与间接殖民主义又有

① Mahmood Mamdani, *Citizen and Subject: Decentralized Despotism and the Legacy of Late Colonialism*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1996; Catherine Boone, "States and Ruling Classes in Postcolonial Africa: The Enduring Contradictions of Power", in Joel Migdal, Atul Kohli and Vivienne Shue eds., *State Power and Social Forces: Domination and Transformation in the Third World*, New York: Cambridge University Press, 1994, pp. 108 - 140; Joel Migdal, *Strong Societies and Weak States: State-Society Relations and State Capabilities in the Third World*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1988; 2004; Matthew Lange, "The British Colonial Lineages of Despotism and Development", Ph. D. dissertation, Brown University, Department of Sociology, 2004.

② Robert H. Bates, *Markets and States in Tropical Africa: The Political Basis of Agricultural Policies*, Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1981.

③ Michael Edwardes, *British India, 1772 - 1947: A Survey of the Nature and Effects of Alien Rule*, London: Sidgwick and Jackson, 1967; Anand Kumar, *State and Society in India: A Study of the State's Agenda-Making, 1917 - 1977*, New Delhi: Radiant, 1989.

④ V. B. Kulkarni, *British Dominion in India and After*, Bombay: Bharatiya Vidya Bhavan, 1964.

⑤ Ram Gopal, *British Rule in India: An Assessment*, New York: Asia, 1963.

⑥ Anand Kumar, *State and Society in India: A Study of the State's Agenda-Making, 1917 - 1977*, New Delhi: Radiant, 1989.

⑦ Abhijit Banerjee and Lakshmi Iyer, "History, Institutions and Economic Performance: The Legacy of Colonial Land Tenure Systems in India", *American Economic Review*, Vol. 95, No. 4, 2005, pp. 1190 - 1213.

所不同。特别是，殖民时期印度的中央政府比被英国间接统治的殖民地中央政府的规模更大、官僚化程度更高。^① 因此，在后殖民时代的印度，中央政府有时可以在执行政策时更加团结和有效，特别是在政府行动不需要与社会团体建立复杂联系的情况下。例如，印度政府在推动信息技术产业方面取得了重大成功，而这既不需要政府对地方进行积极干预，也不需要改变地方权力关系。^②

总而言之，经历了最大程度制度移植的英国殖民地——美国、加拿大、澳大利亚、新西兰和新加坡——建立了法治和运转良好的市场，而受大英帝国殖民影响最小的地区——撒哈拉以南非洲和南亚的殖民地——则展现出了阻碍资本主义世界经济增长的制度。另外，经历了中等程度殖民影响的殖民地——主要是英国以混合殖民主义形式统治的地区——则被留下了好坏不一的混合经济遗产。

（四）英国殖民主义与社会发展

在受殖民影响程度高的殖民地，市场制度不仅保证了未来的经济繁荣，也为社会绩效的提高奠定了基础。例如，在 19 世纪晚期的美国，快速的经济增长和工业化促进了对初等教育的投资，并通过基本医疗保健提高了社会福利。到 19 世纪末，澳大利亚也实现了数十年的经济增长，并伴随着不断增加的劳动力动员和对社会设施的大量投资。^③ 相比之下，英国在撒哈拉以南非洲和印度的前殖民地并没有实现经济的持续发展，因此也没有体会过长期经济繁荣对社会发展的有益的溢出效应。^④

此外，英国殖民地的法律—行政制度直接影响了政府提供教育、医疗保健、环境卫生和扶贫等公共产品的能力，所有这些都对经济发展产生了相互的溢出效

① Atul Kohli, *State-Directed Development: Political Power and Industrialization in the Global Periphery*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004.

② Peter B. Evans, *Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1995.

③ Donald Denoon and Philippa Mein-Smith, *A History of Australia, New Zealand, and the Pacific*, Oxford: Blackwell, 2000; Douglas Pike, *Australia: The Quiet Continent*, Cambridge: Cambridge University Press, 1970.

④ 对这一论点而言，一个重要的例外是印度的喀拉拉邦。正如该案例所表明的，即使没有持续的经济增长也可以实现良好的社会总体绩效。参见 Jean Drèze and Amartya Sen, *Hunger and Public Action*, Oxford: Oxford University Press, 1989; Patrick Heller, *The Labor of Development: Workers and the Transformation of Capitalism in Kerala, India*, Ithaca, N. Y.: Cornell University Press, 1999.

应。在美国，这些能力在独立战争后得到了很大程度的发展。在大多数其他殖民地，政府在殖民时期开始提供公共产品，通常是为了回应土著群体的政治动员。例如，（呼吁）社会投资的压力在大萧条期间开始不断增加，并在第二次世界大战之后进一步升级，最终导致殖民政策的改变，即至少指定一些资金用于社会福利的发展。^①

然而，社会发展的实际实现程度取决于可用的国家基础设施。^② 在直接殖民主义的情况下，庞大且官僚化的国家机构使大量公共物品的提供成为可能。另一种情况是，在被间接统治的地区，殖民统治给它们遗留下来的是无效的行政管理，进而阻碍了它们在战后的社会发展，这使得几个英国殖民地的受教育率和预期寿命处于世界最低水平。

法律—行政制度还通过塑造个人追求自身福祉的能力来间接地影响社会发展。例如，在实行直接统治的锡兰和毛里求斯，对抗精英利益的法律保护帮助创建了充满活力的小地主群体，这些群体组织了运动，成功地迫使政府官员在殖民晚期和后殖民时期延续社会福利政策。^③ 然而，在殖民时期的印度和撒哈拉以南非洲，农民无法接触到公正的法律制度，占据主导地位的等级和依赖关系创造了一种不利于社会动员的环境。^④ 因此，从属群体无法组织起支持他们福祉的运动。

族群歧视和剥削的殖民遗产对各种类型的英国殖民地的社会发展都有重要的影响。英国殖民者建立的社会分层制度和强制劳动制度助长了持久的族群极化（ethnoracial polarization）。特别是，它们阻碍了庞大人口参与经济生产，阻碍

① David Goldsworthy, *Colonial Issues in British Politics, 1945 - 1961: From "Colonial Development" to "Winds of Change"*, Oxford: Clarendon, 1971; J. M. Lee, *Colonial Development and Good Government: A Study of the Ideas Expressed by the British Official Classes in Planning Decolonization, 1939 - 1964*, Oxford: Clarendon, 1967.

② Matthew Lange, "The British Colonial Lineages of Despotism and Development", Ph. D. dissertation, Brown University, Department of Sociology, 2004.

③ Chandra Richard de Silva, *Sri Lanka: A History*, New Delhi: Vikas, 1997; Charles Jeffries, *Ceylon: The Path to Independence*, London: Pall Mall, 1962; Matthew Lange, "Embedding the Colonial State: A Comparative-Historical Analysis of State Building and Broad-Based Development in Mauritius", *Social Science History*, Vol. 27, No. 3, 2003, pp. 397 - 423; Richard Nyrop, Beryl Benderly, Ann Cort, Newton Parker, James Perlmutter, Rinn-Sup Shinn and Mary Shivanandan, *Area Handbook for Ceylon*, Washington, D. C. : Government Printing Office, 1971.

④ Mahmood Mamdani, *Citizen and Subject: Decentralized Despotism and the Legacy of Late Colonialism*, Princeton, N. J. : Princeton University Press, 1996; Joel Migdal, *Strong Societies and Weak States: State-Society Relations and State Capabilities in the Third World*, Princeton, N. J. : Princeton University Press, 1988.

了劳工协会的形成，并常常加剧族群冲突。^①事实上，即使在经济繁荣的情况下，根深蒂固的族群分裂也使得各国几乎不可能拥有高水平的识字率、预期寿命和教育。^②

在美国南部，英国殖民者以种族意识为基础发展劳动密集型农业，并为奴役黑人而辩护。^③在澳大利亚，种族主义政策剥夺了土著人民的部落领地，并将他们排除在享有法律赋予的权利主体之外。^④从那以后，非裔美国人和土著居民在社会发展方面的表现一直很差。在种植园殖民地，奴隶制的制度遗产导致了几乎所有社会制度的种族化。几十万南亚契约劳工的输入，以及通过基于种族和分而治之的策略将他们与前奴隶或土著居民分隔开来的殖民政策，促进了斐济、圭亚那和斯里兰卡的族群冲突。在南非，英国殖民者率先在黑人和白人之间实行空间隔离；英国人和荷兰人之间的白人内部冲突进一步确立了白人在制度和文化上的优越性，为实行种族隔离铺平了道路。^⑤

受殖民影响程度低的殖民地也被族群冲突所困扰。在殖民时期的印度，英国的制度加强了（人们之间）基于种姓和宗教的区别。例如，在印度军队内部按照宗教和种姓身份进行划分。^⑥这些政策助长了社会不平等，加剧了宗教派系冲突，后者在印巴分治期间导致了数百万人的死亡。在缅甸，为了更容易地控制领土，英国人让缅甸人与少数族群对立，这一政策同时创造出了两种不同的制度，并为

① George Beckford, *Persistent Poverty: Underdevelopment in Plantation Economies of the Third World*, London: Zed Books, 1983; Anthony W. Marx, *Making Race and Nation: A Comparison of the United States, South Africa, and Brazil*, Cambridge: Cambridge University Press, 1998.

② Alberto Alesina, Reza Baqir and William Easterly, "Public Goods and Ethnic Divisions", *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 114, No. 4, 1999, pp. 1243 - 1284; Deon Filmer and Lant Pritchett, "The Impact of Public Spending on Health: Does Money Matter?", *Social Science and Medicine*, Vol. 50, No. 10, 1999, pp. 1309 - 1323; James W. McGuire, "Social Policy and Mortality Decline in East Asia and Latin America", *World Development*, Vol. 29, No. 10, 2001, pp. 1673 - 1697.

③ Anthony W. Marx, *Making Race and Nation: A Comparison of the United States, South Africa, and Brazil*, Cambridge: Cambridge University Press, 1998.

④ Donald Denoon and Philippa Mein-Smith, *A History of Australia, New Zealand, and the Pacific*, Oxford: Blackwell, 2000; Lyn Spillman, "'Neither the Same Nation nor Different Nations': Constitutional Conventions in the United States and Australia", *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 38, No. 1, 1996, pp. 149 - 181.

⑤ Anthony W. Marx, *Making Race and Nation: A Comparison of the United States, South Africa, and Brazil*, Cambridge: Cambridge University Press, 1998.

⑥ C. A. Bayly, *The New Cambridge History of India: Indian Society and the Making of the British Empire*, Cambridge: Cambridge University Press, 1988; Barbara D. Metcalf and Thomas R. Metcalf, *A Concise History of India*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002.

该国在后殖民时期的内战奠定了基础。^① 在苏丹，类似的使族群分裂的统治形式——将北部的穆斯林与南部的基督徒和万物有灵论者（Animist）分隔开来——同样加深了极端暴力和人类的苦难。^②

即使不是通过分而治之的策略来煽动冲突，低程度的英国殖民主义通过建立政治化的族群身份和恩庇—侍从体系（patron-client systems）使社会分化。^③ 例如，在整个撒哈拉以南非洲，殖民当局通过酋长输送资源，酋长又将资源传递给他的主要支持者，以维持其地位。这些恩庇—侍从关系产生了政治化的族群身份，因为共同的文化遗产是酋邦合法性的主要来源，且向当地人民提供公共物品——尤其是土地——将个人的族群身份与物质回报联系在了一起。^④ 此外，由于资源稀少和后殖民时期的政府竞争，酋长和其他政治企业家（political entrepreneurs）往往呼吁族群的支持和动员，从而将后殖民政府嵌入分化的公民社会中。

因此，前英属殖民地的社会发展是由其殖民遗产通过以下三种主要方式塑造的：经济绩效、促进社会福利发展的政府和社会能力、族群分化（ethnoracial polarization）。前两项与英国殖民主义的程度呈正相关，而第三项则影响了很多英国殖民地，无论其遭受的殖民程度如何。尽管殖民者推动的族群分层（ethnoracial stratification）往往助长了殖民地普遍存在的社会不平等和暴力，最终对社会发展造成不利影响，但英国的殖民主义越深入，总体上对（殖民地的）社会发展越有利。

（五）后殖民时期的发展轨迹

最后，回到整体的比较上，简单的描述性统计可以用来说明西班牙和英国

① Martin Smith, *Burma: Insurgency and the Politics of Ethnicity*, New York: Zed Books, 1999.

② Godfrey Morrison, *The Southern Sudan and Eritrea: Aspects of Wider African Problems*, London: Minority Rights Group, 1971; Peter Woodward, *Sudan, 1898 - 1989: The Unstable State*, Boulder, Colo.: Lynne Rienner, 1990.

③ David Laitin, *Hegemony and Culture: Politics and Religious Change among the Yoruba*, Chicago: University of Chicago Press, 1986; Ann Stoler and Frederick Cooper, "Between Metropole and Colony: Rethinking a Research Agenda", in Frederick Cooper and Ann Stoler eds., *Tensions of Empire: Colonial Cultures in a Bourgeois World*, Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1997, pp. 1 - 58; LeRoy Vail ed., *The Creation of Tribalism in Southern Africa*, Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1989.

④ Mahmood Mamdani, *Citizen and Subject: Decentralized Despotism and the Legacy of Late Colonialism*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1996.

的殖民主义程度对（殖民地）长期发展的不同影响。在表 4 中，我们比较了我们对殖民主义程度和前殖民时期发展水平的估测与后殖民时期发展水平的统计指标，这些指标来源于人类发展指数（Human Development Index，简称 HDI）。人类发展指数通过出生时的预期寿命、成人识字率、小学的毛入学率和人均 GDP 等综合数据来衡量国家的发展情况。^① 为了说明的目的，我们只聚焦于 1975 年和 2000 年两个时间点，尽管我们的发现适用于任何两个有人类发展指数的时期。

我们首先评估殖民主义的程度和人类发展指数之间的相关关系。对西班牙殖民地而言，殖民主义程度与 1975 年及 2000 年的人类发展指数之间的相关系数分别为 -0.59 和 -0.48 。出现异常的是，在西班牙帝国外围区的殖民地，它们没有经历实质性的发展，特别是尼加拉瓜和巴拉圭。此外，尽管墨西哥位于西班牙殖民帝国的中心区，但它的表现高于平均水平。尽管这些异常案例导致相关关系并不完美，但即使将它们包括在内，殖民主义的程度仍然明显地与后殖民发展水平呈负相关。相反，对于英国殖民地而言，殖民主义的程度与后殖民时期的发展水平呈正相关，而且相关性很强：与 1975 年及 2000 年的人类发展指数的相关系数分别为 0.86 和 0.88 。

接下来，我们将前殖民时期的发展水平和后殖民时期的发展水平联系起来。与殖民主义给所有地区带来巨大逆转的论点相一致的是，我们发现我们对前殖民时期发展水平的估计与 HDI 指数呈负相关。对西班牙殖民地而言，前殖民时期的发展水平与 1975 年及 2000 年人类发展指数的相关系数分别是 -0.63 和 -0.58 ；对英国殖民地而言，这两个相关系数则分别为 -0.61 和 -0.41 。虽然这些数据本身很难证明我们在本文中提出的殖民主义理论，但它们确实为对特定案例的比较历史分析提供了额外的帮助。

^① United Nations, *Human Development Report*, New York: Oxford University Press, 2002.

表 4 发展的轨迹：西班牙殖民地和英国殖民地

| 国家 | | 前殖民时期 发展水平 | 殖民主义的程度 | HDI (1975) | HDI (2000) |
|--------|-------|---------------|---------|------------|------------|
| 西班牙殖民地 | 阿根廷 | 低 | 低 | 0.79 | 0.84 |
| | 玻利维亚 | 高 | 高 | 0.51 | 0.65 |
| | 智利 | 低 | 低 | 0.70 | 0.83 |
| | 哥伦比亚 | 中 | 中 | 0.66 | 0.77 |
| | 哥斯达黎加 | 低 | 低 | 0.75 | 0.82 |
| | 古巴 | 低 | 中 | — | 0.80 |
| | 多米尼加 | 低 | 中 | 0.62 | 0.73 |
| | 厄瓜多尔 | 高 | 高 | 0.62 | 0.73 |
| | 萨尔瓦多 | 中 | 中 | 0.59 | 0.71 |
| | 危地马拉 | 高 | 高 | 0.51 | 0.63 |
| | 洪都拉斯 | 中 | 中 | 0.52 | 0.64 |
| | 墨西哥 | 高 | 高 | 0.69 | 0.80 |
| | 尼加拉瓜 | 中 | 低 | 0.57 | 0.64 |
| | 巴拿马 | 低 | 低 | 0.71 | 0.79 |
| | 巴拉圭 | 低 | 低 | 0.67 | 0.74 |
| | 秘鲁 | 高 | 高 | 0.64 | 0.75 |
| | 乌拉圭 | 低 | 低 | 0.76 | 0.83 |
| | 委内瑞拉 | 中 | 中 | 0.72 | 0.77 |
| 英国殖民地 | 澳大利亚 | 低 | 高 | 0.84 | 0.94 |
| | 巴哈马 | 低 | 中 | — | 0.83 |
| | 孟加拉国 | 高 | 低—中 | 0.34 | 0.48 |
| | 巴巴多斯 | 低 | 中 | — | 0.87 |
| | 伯利兹 | 低 | 中 | — | 0.78 |
| | 博茨瓦纳 | 中 | 低 | 0.49 | 0.57 |
| | 文莱 | 高 | 中 | — | 0.86 |
| | 加拿大 | 低 | 高 | 0.87 | 0.94 |
| | 塞浦路斯 | 高 | 中—高 | — | 0.88 |
| | 埃及 | 高 | 低—中 | 0.44 | 0.64 |
| | 斐济 | 中 | 低—中 | 0.66 | 0.76 |
| | 冈比亚 | 中 | 低 | 0.27 | 0.41 |

续表

| 国家 | 前殖民时期 发展水平 | 殖民主义的 程度 | HDI (1975) | HDI (2000) |
|------------|---------------|-------------|------------|------------|
| 加纳 | 高 | 低 | 0.44 | 0.55 |
| 圭亚那 | 低 | 中 | 0.68 | 0.71 |
| 印度 | 高 | 低—中 | 0.41 | 0.58 |
| 牙买加 | 低 | 中 | 0.69 | 0.74 |
| 肯尼亚 | 低 | 低—中 | 0.44 | 0.51 |
| 莱索托 | 中 | 低 | 0.48 | 0.54 |
| 马拉维 | 中 | 低 | 0.32 | 0.40 |
| 马来西亚 | 中 | 中 | 0.62 | 0.78 |
| 毛里求斯 | 低 | 中 | 0.63 | 0.77 |
| 缅甸 | 高 | 低—中 | — | 0.55 |
| 新西兰 | 低 | 高 | 0.85 | 0.92 |
| 尼日利亚 | 高 | 低 | 0.33 | 0.46 |
| 巴基斯坦 | 高 | 低—中 | 0.35 | 0.50 |
| 塞拉利昂 | 中 | 低 | — | 0.28 |
| 新加坡 | 低 | 中—高 | 0.72 | 0.89 |
| 所罗门群岛 | 低 | 低 | — | 0.62 |
| 南非 | 中 | 中—高 | 0.65 | 0.70 |
| 斯里兰卡 | 高 | 中 | 0.62 | 0.74 |
| 苏丹 | 高 | 低 | 0.35 | 0.50 |
| 瑞士 | 中 | 低 | 0.51 | 0.58 |
| 坦桑尼亚 | 中 | 低 | — | 0.44 |
| 特立尼达岛/多巴哥岛 | 低 | 中 | 0.72 | 0.81 |
| 乌干达 | 高 | 低 | — | 0.44 |
| 美国 | 低 | 高 | 0.86 | 0.94 |
| 赞比亚 | 中 | 低 | 0.45 | 0.43 |
| 津巴布韦 | 高 | 低—中 | 0.55 | 0.55 |

注：人类发展指数（Human Development Index，简称 HDI）来自联合国《2002 年人类发展报告》^①。前殖民时期的发展水平和殖民主义的程度见表 2 和表 3。

^① United Nations, *Human Development Report*, New York: Oxford University Press, 2002.

五 结论

本文的分析涉及宏观社会学的一个基本问题：如何解释非欧洲世界发展水平的差异？我们关注到最近的研究工作认为殖民主义具有决定性作用，它引发了各国命运的逆转：经济较发达的前殖民领土变得落后，而经济落后的地区则变得发达。然而，尽管最近的文献强调殖民地的内部条件，并坚持认为不是殖民者的特性在起作用。^① 但是我们认为必须同时关注前殖民地区的条件和殖民者的特性，以充分理解殖民主义是如何形塑（殖民地）的长期发展。

我们的论点明确表明，对西班牙和英国的殖民主义而言，植入殖民制度和形塑殖民地后期发展的历史进程存在着显著的不同（见图2）。西班牙殖民程度最高的是那些在被殖民前最繁荣的地区，因为这些地区为重商主义经济模式下的原始积累提供了最好的基础。相比之下，英国殖民程度最高的是那些在前殖民时期不那么复杂的地区，因为这些地区最有利于资本主义的积累。西班牙在其高度殖民

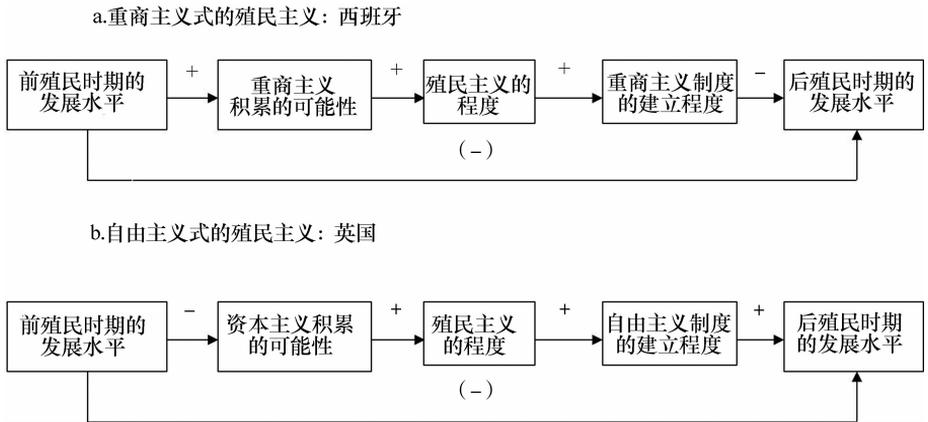


图2 殖民主义与发展的详细模型

^① Daron Acemoglu, Simon Johnson, and James A. Robinson, "The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation", *American Economic Review*, Vol. 91, No. 5, 2001, pp. 1369 - 1401, p. 1373; James Robinson and Kenneth Sokoloff, "Historical Roots of Inequality in Latin America and the Caribbean", in David de Ferranti et al. eds., *Inequality in Latin America and the Caribbean: Breaking with History?*, Washington, D. C.: World Bank, 2003, p. 174.

的地区引入了大量的重商主义制度，而这些制度成为（殖民地）在后殖民时期发展的重要障碍。英国则在其高度殖民的地区引入了大量的自由主义制度，而这些制度与发展呈正相关。因此，西班牙和英国的殖民主义都扭转了前殖民地区的命运，但方式却截然不同。

与上述论点相关的殖民主义理论——植根于重商主义殖民者和自由主义殖民者之间的区别——为有关殖民主义的辩论提供了新的见解。关于殖民主义的开端，这个理论阐明了三种国内条件的相对重要性：人口规模、疾病环境和自然资源禀赋。

就人口规模而言，我们表明重商主义的殖民者更愿意在人口密集的地区定居，因为那里有大量的劳动力，而自由主义的殖民者则避免在人口密集的地区定居，因为他们认为彻底取代土著人口的成本太高。我们的这一发现与阿西莫格鲁等人的研究不同，他们假定人口规模与所有欧洲殖民者的定居规模呈负相关。但是，它与以前关于殖民主义的定性比较研究是一致的。^①

就疾病环境而言，我们的证据并没有挑战这一基本观点：在其他条件不变的情况下，所有殖民国家都倾向于居住在低死亡率的环境中。然而，我们的研究表明，这一基本偏好很容易被其他战略考量所超越。重商主义的西班牙定居在高死亡率地区，因为那里有丰富的矿产资源，甚至英国人最初也被吸引到新大陆上死亡率高的种植园殖民地。^② 因此，在自由主义作为一种经济模式被完全确立之前，我们很难轻易断言疾病环境是影响定居模式的一个关键因素。相反，在重商主义的殖民时代，疾病环境是一个相对次要的考虑。

至于自然资源禀赋，贵金属的存在对吸引重商主义殖民起了决定性作用，从西班牙人在墨西哥和安第斯山脉的定居中就可以看出这一点。除此之外，在气候和土壤条件允许专门生产有利可图的出口作物的地区，例如盛产糖的加勒比地区，也发现了较高级别的西班牙殖民主义。同样地，英国殖民主义者也对盛产贵金属的地区（例如南非）、生态条件适合发展效益农业的地区（例如西印度群岛）或先前存在使贸易有利可图的市场地区表现出某种偏爱。然而，英国最重要的殖

^① 例如 D. K. Fieldhouse, *The Colonial Empires: A Comparative Survey from the Eighteenth Century*, London: Weidenfeld and Nicolson, 1966.

^② Stanley L. Engerman and Kenneth L. Sokoloff, "Factor Endowments, Inequality, and Paths of Development among New World Economies", *Economia*, Vol. 3, No. 1, 2002, p. 51.

民地的土壤和气候并不适合出口农业，而是适合小型独立农场。这些条件正是奉行重商主义的西班牙所避免的。因此，英格尔曼和索科洛夫强调气候和土壤对定居模式的重要性是正确的，^①但他们没有提供一个框架来理解这些因素如何对重商主义者和自由主义者的定居模式产生不同的影响。

我们的分析也为殖民制度对促进发展的作用提供了新的视角。既有的文献在很大程度上将这些制度视为一个“黑匣子”，尽管它们极力推测了财产权的重要性。^②我们的分析重点则有所不同。一方面，我们更重视殖民地的政府制度，特别是那些在英属殖民地促进法治的制度。我们要强调的是，殖民时期官僚制的程度往往会提升对财产权的重视程度，因此，将英国殖民主义与发展联系起来的核心机制是政府，而不是市场。至于西班牙殖民地，问题不在于财产权的建立程度，而在于殖民地政府在多大程度上创造了阻碍后殖民时期资本主义财产权的行为体和制度。在某些情况下西班牙的殖民存在是微不足道的，以至于后殖民时期的行为体能够建立资本主义制度，而不必克服根深蒂固的重商主义障碍。

我们发现英格尔曼和索科洛夫的观点得到了广泛的支持，他们认为殖民制度助长了不平等，对长期发展有不利影响。同样地，我们相信阿西莫格鲁等人对掠夺性殖民制度的长期破坏性影响的关注是有根据的。然而，我们强调的是西班牙和英国建立的不同类型的掠夺性制度。西班牙的掠夺性制度，如强制劳动体制，需要大量的殖民存在。相比之下，英国的掠夺性制度，例如营销委员会——通常与间接殖民主义一起实行——只需要有限的殖民存在。因此，我们发现对重商主义的掠夺性制度和自由主义的掠夺性制度进行区分是有用的。

我们对殖民遗产的分析也不同于经济学家最近的工作，我们特别强调族群分层，这不仅使从属群体面临心理上的困难，而且影响他们获得市场、医疗和教育的机会。就西属美洲殖民地而言，我们认为对土著人口的殖民剥削是土著人口稠密的国家成为该地区长期以来在社会发展方面表现得最差的国家之主要原因。对于英国殖民地来说，族群体制也是影响社会发展的决定性因素。在美国、加拿大、澳大利亚和新西兰，被征服的人们被赶出家园并被边缘化，但剩下的土著人口通

① Stanley L. Engerman and Kenneth L. Sokoloff, “Factor Endowments, Inequality, and Paths of Development among New World Economies”, *Economia*, Vol. 3, No. 1, 2002, p. 51.

② Daron Acemoglu, Simon Johnson, and James A. Robinson, “Reversal of Fortune: Geography and Institutions in the Making of the Modern World Income Distribution”, *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 117, No. 4, 2002, pp. 1231 - 1294; Daron Acemoglu, “Comment”, *Economia*, Vol. 3, 2002, pp. 94 - 102.

常很少，因此有关社会发展的宏观统计数据无法反映这段被镇压的历史。另一方面，南非和津巴布韦的土著人口要多得多，因此这些影响在综合数据中是显而易见的，族群冲突已广泛存在。在前种植园殖民地，资本和劳动力按照种族界限来划分，欧洲人享有所有权，而非洲人和亚洲人工作，导致这些社会按种族分层并存在以肤色为基础的个体福利差异。此外，一些种植园殖民地的南亚契约劳工几乎总是与土著居民或前奴隶发生冲突，这些冲突严重限制了前殖民地（如圭亚那、斯里兰卡和斐济）的社会发展。正如这些例子所强调的，族群分层和暴力往往是由英国的殖民主义所引起的，影响了遭受不同程度殖民影响的各殖民地，对发展产生了非常消极的后果。

当然，还需要做更多的工作来确定不同殖民制度对（殖民地）长期发展的具体作用和相对权重。然而，在进行这项研究时，研究者应密切关注殖民者的特性，因为不同的殖民列强所追求建立的制度模式不同，这对殖民地在后殖民时期的发展有重大影响。