

天下主义的包容与扩散：春秋时期 楚国入华夏的大数据文本分析

侯长坤*

[内容提要] 春秋时期的华夏与楚国为什么能相互接受？社会化的成功，使得楚国名义上的“蛮夷”转变为“华夏”，主流国际关系理论从物质权力的分配、身份与互动过程中的能动性角度对其进行解释。本文拟借鉴墨子兼爱思想，对天下主义理论进行建构，提出“天下无外”的天下主义分支理论，用以更好地解释这一现象。本文认为，“天下无外”思想核心为兼爱，在消除身份隔阂的基础上，行为体能彼此接受、相互社会化，也不需要建构主义刻意引入能动性以解释身份的变化，因为天下并无“天下”身份之外的身份，所有行为体共有同一种身份。在界定了天下无外衡量标准后，本文使用大数据文本分析对《春秋左传》进行研究，通过案例的辅助，确定了天下无外在春秋时期的中国存在。在天下无外思想的践行过程中，在天下无外的身份基础之上，华夏与楚国相互接受，社会化得以成功，可为当代中国外交思想提供借鉴。

[关键词] 天下主义 社会化 身份 能动性 大数据文本分析

一 问题意识

春秋时期，华夏中原国家体系为什么能接受非华夏国家楚国？楚国一开始被中原华夏国家视为“蛮夷”，华夷对立。然而，在楚庄王及其之后，楚国逐渐社会化成为华夏国家，体现在遵守、维护甚至主导华夏国家秩序，例如遵守华夏战争

* 侯长坤，台湾大学政治学系博士研究生。本文曾在第三届历史政治学年会上报告。致谢韩定国先生及中流基金会对本研究的支持，致谢石之瑜、任锋、吕杰、唐欣伟教授对本研究的帮助。

伦理，获得华夏小国认可、尊重与依附，比华夏国家晋国更加受到肯定，形成晋楚弭兵之后，两国共享春秋时期的华夏和平时代。本文使用墨子思想补足“天下”理论，用以对楚国入华夏这一现象进行描述与解释，并使用大数据文本分析对《春秋左传》进行实证研究，得出特定的天下视角下国家间身份不存在内外之别，并无“华夷之辨”，相应的社会化也得以实现，即“天下无外”。

本文对这一问题进行探讨，以期引发学者们思考西方主流国际关系理论是否有不足之处，中国国际关系理论是否有必要提出，古代与当代、中西理论的对话是否对当代中国对外政策行为模式及研究有所启示等问题。

二 主流国际关系理论的文献回顾

按照西方主流国际关系理论的逻辑，相关理论对本研究问题的回应，可划分为两种学说，分别是物质权力分配说、互动身份说。但是，这两种学说没有直接探讨楚国入华夏这一问题，同时专门探讨这一问题的国际关系学顶尖期刊文章及研究较少，故本文从这些归类后的学说假设对这一问题进行解释，试图发现现有理论的解释效力以及不足之处。

（一）物质权力分配说

按照物质权力分配说的假设，楚国入华夏可以被解释为：楚国崛起，物质实力增长，争夺华夏霸主，中原国家无奈接受。相关的文献包含的假设是：国家获得权力，同时将权力通过正当性建设转换为霸权，更有道义现实主义认为国家为获得权力而注重道义的解释。这些观点带有现实主义色彩。

首先，这类学说包含国家如何获得权力的研究。迈克尔·贝克利（Michael Beckley）总结了前人的研究，^①他认为权力是国际政治中最重要的变量，但学者和政策家却误判了它。大多数研究使用经济和军事资源的广义指标来评估国家实力，但这些指标没有扣除治安、保护、服务人民所付出的成本，只以计算该国财富与军

^① Michael Beckley, “The Power of Nations: Measuring What Matters”, *International Security*, Vol. 43, No. 2, 2018, pp. 7 - 44.

事力量来评估国家实力。^① 因此，迈克尔·贝克利提出一种更合理的方法，即通过以净值而不是总量来衡量权力。权力因此能够被衡量，国家通过相关资源的累积，得以增加权力。然而，权力仍然难以精确计算，权力通常被定义为一个国家根据其利益塑造国际政治的能力，但系统地衡量这种能力是不可能的，因为这样做需要分析每个国家在可能无限多的国际组织中的利益和影响力。^② 但是，至少在这一类研究假设下可以明确，若楚国积累了权力资源并转换成权力，就能够转变国际秩序，也能使得华夏接受楚国、楚国入华夏。

然而，在物质权力之外，楚国仍然注重华夏礼仪，例如武功七德、沙场献鹿、逐寇修车等事件表现出来的非物质因素。而且，在楚庄王死后，楚国国力下降，但楚国仍与晋国平分华夏国际体系的霸主地位。同时，关于权力如何才能成为塑造国际政治的能力，则需要研究国家拥有权力之后如何用霸权改变世界秩序。

其次，这类学说包含权力如何成为霸权、正当性如何建立来改变世界秩序的研究。张勇进 (Yongjin Zhang) 提出，权力计算除了包含经济、军事等因素以外，还应该包含正当性的考虑，例如一个正在崛起的大国需要为正当性而进行斗争，从而建立起霸权，根据其利益塑造国际政治。中国正当性政策的演进同样是中国和平崛起概念的核心。^③ 陈欣之认为，除了权力优势（作者认为是“以力服人”）之外，还需要正当性（作者认为是“以德服人”），进而才能形成治理权威，被支配国家才会服从。同时，这一正当性的建设也会产生霸权惯性，使得霸权衰落与制度崩溃会间隔一段时间，赋予一时权力资源式微的霸权以重振的机会。^④ 兰德尔·施韦乐 (Randall Schweller) 和蒲晓宇 (Xiaoyu Pu) 也认为，崛起国只有扮演

① David A. Baldwin, *Power and International Relations: A Conceptual Approach*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 2016, p. 1; Martha Finnemore, Judith Goldstein, eds., *Back to Basics: State Power in a Contemporary World*, Oxford University Press, 2013, pp. 4–5; Robert O. Keohane, “Big Questions in the Study of World Politics”, in Christian Reus-Smit and Duncan Snidal, eds., *The Oxford Handbook of International Relations*, Oxford University Press, 2008, p. 709; Harold D. Lasswell, Abraham Kaplan, *Power and Society: A Framework for Political Inquiry*, McGraw-Hill, 1950, p. 75.

② Joseph S. Nye Jr., “The Changing Nature of World Power”, *Political Science Quarterly*, Vol. 105, No. 2, Summer 1990, p. 178.

③ Yongjin Zhang, “China and the Struggle for Legitimacy of a Rising Power”, *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 8, No. 3, Autumn 2015, pp. 301–322.

④ 陈欣之：《霸权治理的省思：权力消长与权威起伏》，《问题与研究》2010年第1期。

取代霸权国的正当性角色，才能拥有霸权。^① 另外，伊恩·克拉克（Ian Clark）总结了赫德利·布尔（Hedley Bull）与马丁·怀特（Martin Wight）的道德、规范是正当性的倾向的国际关系理论内容。这种“正当性”产生了“可执行的霸权秩序”，秩序可执行才是霸权的内容。^② 综上所述，正当性学说大致补充和修正了现实主义霸权学说，在这一类研究假设下，楚国获得了道德上的正当性，因而改变了国际秩序，同时也获得了霸权制度的惯性，即使国力衰落，制度内国家仍然服从。阎学通（Xuetong Yan）进一步提出了道义现实主义，探讨“世界权力中心”转移的原理，认为崛起国的成功在于其政治领导力强于现行世界主导国，道义则是有关领导力性质的核心变量。^③

然而，建设“正当性”与建设“道义”，应该是“华夏的”还是“楚国的”，相关学说并没有给出解释。由此产生的疑问是，为什么事实上是楚国使用华夏的道义与正当性，而不是华夏接受楚国的道义与正当性？例如，楚国承认、服膺、珍视周王的检阅，表明道义仍然是华夏的道义，而非楚国的道义。因此，即使是服务于霸权的正当性学说与道义现实主义，仍不能充分解释霸权国建立霸权之后，会选择何种正当性与道义。

（二）互动身份说

按照互动身份说的假设，楚国与华夏是在互动的过程中相互社会化，进而楚国身份发生了改变，楚国融入了华夏。该学说相关的文献包含的内容有：国家以共同规范作为互动的基础，在此基础上不断互动、不断社会化，从一种敌对的身份进化成友善的身份，甚至共同构成一种体系身份。这一类学说带有建构主义色彩。

首先，这类学说包含有关国家有共同规范作为互动基础的研究。弗里德里克·克拉托赫维尔（Friedrich Kratochwil）认为，国际上的规范使用是基于一种特别的论述形式，在各方表述范围内，针对共同期待找出一套行为准则。在这种共

① Randall L. Schweller and Xiaoyu Pu, “After Unipolarity: China’s Visions of International Order in an Era of US Decline”, *International Security*, Vol. 36, No. 1, 2011, pp. 41–72.

② 马丁·怀特认为国际社会中有霸权是一个正常的现象，同时具有其规律性。赫德利·布尔指出马丁·怀特的国际关系理论是偏向“道德”“规范”的论述。参见 Ian Clark, “China and the United States: A Succession of Hegemonies?”, *International Affairs*, Vol. 87, No. 1, 2011, pp. 13–28.

③ Xuetong Yan, *Leadership and the Rise of Great Powers*, Princeton University Press, 2019.

同规范的基础上，能动者（agent）之间的互动是社会性交往，可以不断地社会化。^① 这一观点同时结合了功能主义理论，认为一旦功能性合作在一个领域发生，其效应就会扩展，从一个领域扩展到更多的领域，最终在学习和社会化过程中使能动者之间的身份发生根本性的变化。^② 在这一类研究假设下，楚国与华夏有一套共同的规范，在共同规范基础上不断地功能性社会化，产生外溢效果，最终楚国的身份发生改变，成为一个华夏国家。

然而，周夷王时期（前 885—前 787 年），周王室开始衰落，楚国国力上升，楚国不再谋求周王国的封爵，而是自封为王。从这一点来看，楚国与周王朝及华夏体系难有共同规范可言。同时，多大程度的重合才能成为“共同规范”这一社会化基础，其门槛多高，研究也很难度量。

其次，这类学说包含有关身份发生变化的研究。亚历山大·温特（Alexander Wendt）认为，身份的三种认定对应三种无政府文化，如果在互动过程中，身份不断被重新认定或改变，就可以产生不同的无政府文化，进而在好的文化中社会化得以发生。^③ 以主流理性主义、实体主义观点来看，这种身份认定的解释存在缺陷，例如产生身份认定的互动的标准是什么？由“坏”的关系变为“好”的关系的门槛与界定标准是什么？既然一开始关系与身份都是坏的，那为什么还会有互动？^④ 如此一来，按照“华夷之辨”，楚国与华夏在身份上就已有区别，无政府文化难以走向更高层级，更遑论社会化的进行。对于身份与无政府文化变化的研究，建构主义者提出了结构（structure）与能动者相互构成的观点，^⑤ 结构也因此变成了结构化（structuration），结构是一个持续的过程，而不是静态的。能动者具有能动性

① Friedrich Kratochwil, “Thrasymachos Revisited: On the Relevance of Norms and the Study of Law for International Relations”, *Journal of International Affairs*, Vol. 37, No. 2, 1984, pp. 343 - 356; Kratochwil, Friedrich and John Gerard Ruggie, “International Organization: A State of the Art on an Art of the State”, *International Organization*, Vol. 40, No. 4, 1986, pp. 753 - 775.

② 秦亚青：《建构主义：思想渊源、理论流派与学术理念》，《国际政治研究》2006年第3期；David Mitrany, *A Working Peace System*, London: Royal Institute of International Affairs, 1943; Haas, Ernst, *Uniting of Europe: Political, Social, and Economic Forces, 1950 - 1957*, University of Notre Dame Press, 2020.

③ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, Cambridge University Press, 1999.

④ Patrick Thaddeus Jackson, Daniel H. Nexon, “Relations before States: Substance, Process and the Study of World Politics”, *European Journal of International Relations*, Vol. 5, No. 3, 1999, pp. 291 - 332.

⑤ Anthony Giddens, *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration*, University of California Press, 1984; Roy Bhaskar, *Reclaiming Reality: A Critical Introduction to Contemporary Philosophy*, London: Verso, 1989.

(agency)，可以使用能动性将结构转化，三种无政府文化作为结构也因此发生变化。

以此而言，楚国作为能动者具有能动性，因而在结构化的过程中，可以转变整个无政府文化，因而其角色身份也发生了变化。然而，这种能动性本身就是身份变化无法被解释才被引入的概念，能动性本身也具有大多数建构主义的弊端，即无法被解释与测量。楚国的能动性如何解释与衡量？楚国入华夏是否必须要能动者发挥能动性？本研究将借鉴天下理论，援引墨子哲学思想，对这种社会化、结构化解释进行理论修正，提出中国天下式的社会化，该理论不需要借助能动性，就能解释身份的变化。

三 中国国关理论的建构：天下主义、天下无外

中国古代的历史经验及其理论，外乎于威斯特伐利亚体系以来的西方经验及其建立的西方主流国际关系理论，或许可以给国际关系学以中国学派、中国理论的补充。^① 本研究将发展既有天下理论，借鉴墨子思想，在前人基础上，归纳总结出“天下无外”理论。

（一）天下主义理论的梳理

天下主义作为中国最主要的例外主义特征，贯穿于帝制中国、革命中国、当代中国的政治理想，也说明了天下主义对中国特性具有一定的代表性。^② 石之瑜 (Chih-yu Shih) 也提及，中国国际政治的研究文献，偏好关注天下与民族国家，而当外界怀疑中国的角色时，中国寻求角色、确认角色的首要诉诸意象，也是“天下”的隐喻。^③ 布思林 (Shaun Breslin) 认为，中央王国、天下是当代中国三大意象之一（另外两个是百年国耻和儒家思想）。^④ 渡边信一郎、安部健夫等日本学者也将中国等同于天下，认为由主权、人民、领土构成的国家或者民族这个概

① Yaqing Qin, “A Relational Theory of World Politics”, *International Studies Review*, Vol. 18, No. 1, 2016, pp. 33 - 47; David C. Kang, “Getting Asia Wrong: The Need for New Analytical Frameworks”, *International Security*, Vol. 27, No. 4, 2003, pp. 57 - 85.

② Feng Zhang, “The Rise of Chinese Exceptionalism in International Relations”, *European Journal of International Relations*, Vol. 19, No. 2, 2013, pp. 305 - 328.

③ Chih-yu Shih, “Assigning Role Characteristics to China: The Role State Versus The Ego State”, *Foreign Policy Analysis*, Vol. 8, No. 1, 2012, pp. 71 - 91.

④ Shaun Breslin, eds., *A Handbook of China's International Relations*, Routledge, 2012.

念，从来没有出现过，因为中国自古以来一直存在着跟国家、民族完全不一样的概念——天下。^① 葛兆光认为传统文化中自我中心想象的“天下观念”，增强了中国君主、大臣、知识人、民众心目中的“中国”意识，天下代表中国。^②

目前为止，有关天下主义的定义与分类，主要有石之瑜从心理分析演绎及知识社群视角，对天下主义进行的类型化。但是，为使西方主流国际关系学界较容易理解，笔者将对应三大主义对天下主义进行归类：一是有学者将天下主义作为古代中国的一种身份建构。天下主义作为一种文化，构建了国家身份，以利于国家间互动，带有建构主义特色。二是天下主义作为外交政策。战略文化是影响国家外交政策的重要中介变量，天下主义影响外交决策，服从国家利益，带有新古典现实主义特色。三是天下主义作为制度建设。天下主义建立起的制度，可以促进国家间的和平共处，带有自由制度主义特色。

建构主义视角下的天下主义，也是构建了国家身份，进而形成了国家间互动的一套规则，古代中国在这套规则中构建国家认同、“自我”感知、他者身份，从而与其他行为体相互交往。例如，赵汀阳的“天下体系”，^③ 首先构建了身份认同故事，他认为天下是一种世界政治的制度，中国是这种制度下的国家；其次构建自我感知与威胁感知，他认为通过“关系理性”中包含的要素，包括报复规避、“互相伤害最小化”而不是“自身利益最大化”，“孔子改善”而非“帕累托改进”，使得合作得以可能，伤害威胁得以最小；再次构建他者身份，天下具有无外尺度（all-inclusiveness），所以没有他者和差异；最后构建道德应然层次，即天下的未来性，包括普遍兼容性和共在性。在天下体系中，国家间得以互动，进行“无外”与“内部化”。所以，以赵汀阳为代表的“天下体系”，强调国际社会结构中的社群互动，是一种作为身份的构建。另有柯岚安与徐进对“天下”的总结，他们认为“天下”中包含的“大度”“无外”，可以影响对待“他者”的方式，鼓励异己的皈依，而不是导向对异己的征服。^④ 以及赵汀阳之前，用传统的天下概

① [日] 安部健夫：《中国人的天下观念——政治思想史的试论》，《元代史的研究》，创文社 1972 年版；[日] 渡边信一郎：《中国古代的王权与天下秩序——从日中比较史的视角出发》，徐冲译，中华书局 2008 年版。

② 葛兆光：《何为“中国”？——疆域、民族、文化与历史》，牛津大学出版社 2014 年版；姚大力：《中国历史上的民族关系与国家认同》，广西师范大学出版社 2007 年版；李大龙：《从“天下”到“中国”：多民族国家疆域理论解构》，人民出版社 2015 年版。

③ 赵汀阳：《天下的当代性》，中信出版社 2016 年版。

④ 柯岚安、徐进：《中国视野下的世界秩序：天下、帝国和世界》，《世界经济与政治》2008 年第 10 期。

念将看似矛盾的民族主义和普世主义话语结合起来。^① 这些“天下”，都类似于一种身份的构建。

现实主义视角下的天下主义，是广义层次上的战略文化，古代中国在天下主义的战略文化驱动下，会形成特定的政策执行模式。例如，石之瑜等认为，天下是一种属于弱者的软实力，弱者可以羞辱强者进行抵抗，强者用以在名分秩序上确认，获得软实力。^② 同时，天下的研究，不在于研究秩序的内容，而是在于研究行为体为何必须发展互动关系，从而导致秩序出现、受限或崩解的过程。侯长坤提出，是否具有天下主义思想，决定了国际联盟公共产品提供、自主权转让、社会化能否成功。^③ 这都体现了天下主义作为一种战略文化对国家行为体的行为起到制约作用。以石之瑜等为代表的天下主义，是一种作为外交决策的解释变量存在的战略文化。

自由主义视角下的天下主义，则可以发展出隐式的行为标准，在相应强调的原则上，开展诸如合作的国际行为。例如，张登及认为，天下可以成为民族间或国际秩序的治理模式，如唐朝安抚制度、清朝蒙古盟旗制度，这两种制度使得多民族共存。^④ 在当代实践中，这种天下主义还体现在美式天下与中式天下的争鸣过程中，这种争鸣实际上体现了多元等级制，以及类似的朝贡体系、多元朝贡。例如，萨尔瓦多·巴博内斯（Salvatore Babones）提出了“美式天下”，认为如今美国就是在天下（全球）的核心位置，这种美国天下不仅是一种 state，或者是 country，抑或是一个帝国，它充满着生活的各个领域。^⑤ 当“中式天下”与“美式天下”同时展开论述的时候，在理论上就出现了“二元天下”的局面，相关学者各自表述各自的中心，但正因为这种各自表述，使得中美两种天下主张者得到满足，因为“天下”并不作为一个压迫性的帝国霸主来统治区域。天下作为制度安排功能的战略文化，使得国家间减少了纷争。类似的情况还出现在朝贡体系理

① 赵汀阳：《天下体系：世界制度哲学导论》，江苏教育出版社 2005 年版。

② 石之瑜、林广挺、汤名晖：《科学的国际“关系性”——天下，软实力与世界秩序》，《国际政治研究》2019 年第 3 期。

③ 侯长坤：《天下的实证研究：春秋战国与当代联盟公共产品、自主权、社会化矛盾》，台湾大学政治学研究所，硕士学位论文，2021 年。

④ Teng-Chi Chang, “Governing Inter-ethnic/International Order for China: A Comparison of Tang’s Mollification System and Qing’s Mongolian Banner System”, *Asian Ethnicity*, Vol. 21, No. 2, 2020, pp. 305–319.

⑤ Salvatore Babones, *American Tianxia: Chinese Money, American Power and the End of History*, Policy Press, 2017.

论当中，虽然其提出朝贡体系有被中国统治者用来自卫的政治目标，^①但朝贡体系理论强调的是多中心（多个自我中心主义）以及在多中心基础上名与实的分离（各自表述，各自为中心）。^②另，张登及与陈莹羲追溯天下“五服”，认为中国的朝贡体系通过“事大原则、守在四夷、厚往薄来、兴灭继绝”的实践原则，构建“天下秩序”，处理邻国关系，并且用政治面向、经济面向等指标检验中国与缅甸、越南、柬埔寨、泰国四个邻国的关系；^③渡边信一郎也认为“天下秩序”付诸实践，即建设“朝贡体系”；^④高明士则认为“天下秩序”与“天下法”，是中国历朝为处理与周边诸部族国家的关系，建构的一套完整的思维与实际操作的办法；^⑤王庆新认为其是儒家王道精神与现代国际秩序相融合的可能路径；^⑥金德芳（June Teufel Dreyer）也指出，天下制度支持者认为，如果在今天的世界中采用天下，将大大改善无政府主义的威斯特伐利亚体系。^⑦这些“天下”都类似于一种制度安排。

（二）墨子思想与“天下无外”理论的构建

对天下主义的归类，使得天下主义能够对话西方主流国际关系理论。本文欲进一步发展天下主义，同时进一步与国际关系理论对话。在天下主义理论之下，分支发展出“天下无外”。理论学界虽有类似“无外”的论述，但本文拟在既往研究的基础上，对“天下无外”进行实证研究，进一步概念化与操作化。赵汀阳认为，天下观念最基本的性质是“无外”和“化敌为友”，他认为这样的天下概念有利于建设世界制度和解决现代国际秩序的问题。邢义田也认为，天下最后的

① 朝贡体系理论于1941年由费正清、邓嗣宇较为系统地提出，他们二人不是最早使用这一术语的，应是沿袭而来。参见张锋《解构朝贡体系》，《国际政治科学》2010年第2期。

② John K. Fairbank and Ssu-yu Teng, “On the Ch'ing Tributary System”, *Harvard Journal of Asiatic Studies*, Vol. 6, No. 2, 1941, pp. 135–246; 任晓：《论东亚“共生体系”原理——对外关系思想和制度研究之一》，《世界经济与政治》2013年第7期。

③ 张登及、陈莹羲：《朝贡体系再现与“天下体系”的兴起？中国外交的案例研究与理论反思》，《中国大陆研究》（台湾）2012年第4期。

④ 渡边信一郎：《天空的王座：中国古代帝国的朝政和礼仪》，柏书房2000年版；王德权：《在东京与京都之外：渡边信一郎的中国古代史研究》，《新史学》2006年第1期。

⑤ 高明士：《天下秩序与文化圈的探索》，上海古籍出版社2008年版。

⑥ 王庆新：《儒家王道理想、天下主义与现代国际秩序的未来》，《外交评论（外交学院学报）》2016年第3期。

⑦ June Teufel Dreyer, “The ‘Tianxia Trope’: Will China Change the International System?”, *Journal of Contemporary China*, Vol. 24, No. 96, 2015, pp. 1015–1031.

理想是王者无外，合天下为一家，进世界于大同。^①“天下”包含了地理上的“自然的天下”与文化、政治上的“文化、政治的天下”，突破了日月所照、人迹所至、四方之内、普天之下等地理限制，带有了无外的性质。

本文的天下无外理论也借鉴了以墨家为代表的兼爱思想，^②其主张包括消除“自己国家”和“别人国家”的区分、隔阂，“兼以易别”（《墨子·兼爱下》），“治天下若治一家”（《墨子·尚同》），以达到“天下兼相爱”（《墨子·兼爱上》）。墨子认为，人们如果各持己见，互不接受他人，最终因分歧而争斗和杀戮；战争源于人们互不相爱，即个人只爱自己不爱别人，为了自己的利益而伤害别人的利益。唯有天子建立天下，才能将所有行为体（在当时是诸侯）兼容并包于天下之内，才能建立社会秩序与和平。^③对比而言，在建构主义范式当中，因不同身份会产生不同的无政府文化，其中的行为体产生了不同的主张，例如，朋友与敌人之间的身份不同、利益不同，因而出现了隔阂与分歧，甚至是战争。

天下无外这一理论假设消除了建构主义中三种身份界定的区隔，正因如此，天下有“一家”的共同身份（似亲族身份），^④也有了共同的互动基础，因而解决了以建构主义范式解释楚国入华夏的不足。例如，建构主义不能解释作为互动基础的共同规范在哪里，不能解释既然有身份区隔为什么还能互动及社会化。同时，天下无外也不需要刻意引入难以解释的能动性概念。天下无外的理论假设下，名义上的差异并不重要，因为所有行为体同属一种身份或关系，没有身份的区隔，因而也不会存在“无共同规范基础、有身份区隔，行为体之间不能社会化”的问题。

归纳以上思想，笔者认为达到天下无外的状态，身份不会存在内外的隔阂。笔者试图从身份的角度提取变量与标准，围绕界定身份、评判身份、接受身份的

① 赵汀阳的“天下体系”当中，天下具有无外尺度（all-inclusiveness），所以没有他者和差异（参见赵汀阳《天下的当代性》，中信出版社2016年版）；柯岚安与徐进认为“天下”中包含的“大度”“无外”，可以影响对待“他者”的方式，鼓励异己的皈依，而不是导向对异己的征服（参见柯岚安、徐进《中国视野下的世界秩序：天下、帝国和世界》，《世界经济与政治》2008年第10期）；赵汀阳用传统的天下概念将看似矛盾的民族主义和普世主义话语结合起来（参见赵汀阳《天下体系：世界制度哲学导论》，江苏教育出版社2005年版）；另参见邢义田《天下一家——中国人的天下观》，载刘岱总主编《中国文化新论·根源篇：永恒的巨流》，生活·读书·新知三联书店1991年版。

② 安部健夫也认为是墨家创造了天下概念，墨家的“尚同”思想适应了天下概念，墨家的天下概念越来越有影响力，进而儒家也赞同天下概念。参见[日]安部健夫《中国人的天下观念——政治思想史的试论》，《元代史的研究》，创文社1972年版。

③ 阎学通、徐进编：《中国先秦国家间政治思想选读》，复旦大学出版社2008年版，第21—35页。

④ 余潇枫、章雅荻：《和合主义：国际关系理论的中国范式》，《世界经济与政治》2019年第7期。

行为展开，包括：标准1，界定（同一）身份，自己与他者属于同一国家身份本质，尽管名义上可能有差别，称为“自己”与“他者”，但是实质上并没有区别；标准2，评判（同一）身份，对待名义上的自己与名义上的他人一样公平，体现在对行为的褒贬上，特别是对待他人的好的行为会褒奖、对待自己的坏的行为会贬损；标准3，接受（同一）身份，因为对身份的行为评判优劣，接受自己人的优秀行为及领导，也会接受他人的优秀行为及领导。

以楚国与华夏的案例来探讨以上标准，则涉及：标准1，界定身份，华夏某一国（如晋国）与楚国名义上虽然是华夷，但可能实质上都是“天下”“华夏”身份的一部分，史书文本对待两者的态度并不会会有明显的差别；标准2，评判身份，史书文本对待楚国这一名义上的他者的优秀行为会褒奖，对待华夏某一国这一名义上的自己的恶劣行为会贬损；标准3，接受身份，因为楚国（他者）的优秀行为会接受其领导，因为华夏（自己）某一国的恶劣行为会背弃其领导（如表1所示）。

表1 天下无外的衡量标准

	具体行为	楚国入华夏案例的具体行为
标准1：界定（同一）身份	身份如一	楚或晋都是华夏
标准2：评判（同一）身份	褒贬如一	都会褒贬楚或晋
标准3：接受（同一）身份	接受其领导如一	能接受楚或晋领导

因此，本文认为，若能达到以上标准，则可以论证研究所探讨时期的“华夷之辨”仅是名义上的存在，其实质是共存于天下的华夏同一身份，“天下无外”确实存在。

四 研究方法说明

本文使用大数据文本分析对中国古代历史进行研究是一种大胆的尝试，因此在这里需要对研究方法进行可行性的探讨，主要回顾既往这种方法的使用情况以及对本研究的适应性，以制订本文的研究计划。

（一）既有研究方法

文本分析有时也被称为文本挖掘（Text Data Mining）或文本知识发现（Knowledge Discovery in Texts, KDT），指的是通过分析文本信息发现文本知识的过程。大多数自动文本分析包含四步，依次是抓取数据、数据预处理（将句子变成词，去掉冗余信息，从而将文本变为机器可以处理的结构）、提取数据矩阵信息和分类、可视化。^① 数据预处理阶段包括分词和文本向量化两个步骤。本研究采用基于字符串匹配以及统计的分词方法，对《春秋左传》的白话文本进行分析，其数据来源于互联网中最常见的白话文翻译版本。分词过后，可以利用词袋模型或分布式表达技术（如 Word2Vec）完成文本向量化过程。在提取数据矩阵信息和分类方面，本文采用无监督学习中的词典法，其中的加权方法是词频—逆文档加权（TF-IDF）方法。

国际关系研究中的自动文本分析可以按方法使用类型被分为四类：一是分析文本中态度和情绪的文本情感分析；^② 二是使用各种主题模型的文本主题分析；^③ 三是将地理信息与自动文本分析结合起来的文本地理分析；^④ 四是将自动文本分析

① 吴雁飞：《国际关系研究中的自动文本分析》，《国际关系研究》2019年第6期。

② 例如：Marc L. Busch, Krzysztof J. Pelc, “Words Matter: How WTO Rulings Handle Controversy”, *International Studies Quarterly*, Vol. 63, No. 3, 2019, pp. 464 - 476; Sung Eun Kim, “Media Bias Against Foreign Firms as a Veiled Trade Barrier: Evidence from Chinese Newspapers”, *American Political Science Review*, Vol. 112, No. 4, 2018, pp. 954 - 970.

③ 有区分不同层级的贝叶斯分层主题模型，如 Justin Grimmer, “A Bayesian Hierarchical Topic Model for Political Texts: Measuring Expressed Agendas in Senate Press Releases”, *Political Analysis*, Vol. 18, No. 1, 2010, pp. 1 - 35; 有区分不同时间段的动态主题模型（Dynamic Topic Model），如 Derek Greene, Derek Greene and James P. Cross, “Exploring the Political Agenda of the European Parliament Using a Dynamic Topic Modeling Approach”, *Political Analysis*, Vol. 25, No. 1, 2017, pp. 77 - 94; 有区分不同文档附属信息涉及的结构主题模型（Structural Topic Model），如 Margaret E. Roberts, et al., “Structural Topic Models for Open-ended Survey Responses”, *American Journal of Political Science*, Vol. 58, No. 4, 2014, pp. 1064 - 1082; Rochelle Terman, “Islamophobia and Media Portrayals of Muslim Women: A Computational Text Analysis of US News Coverage”, *International Studies Quarterly*, Vol. 61, No. 3, 2017, pp. 489 - 502.

④ 一是文档频率法（Document-frequency），如 Albert Saiz and Uri Simonsohn, “Proxying for Unobservable Variables with Internet Document-frequency”, *Journal of the European Economic Association*, Vol. 11, No. 1, 2013, pp. 137 - 165; 二是搜索量指标法（Search Volume Index），如 Seth Stephens-Davidowitz, “The Cost of Racial Animus on a Black Candidate: Evidence Using Google Search Data”, *Journal of Public Economics*, Vol. 118, 2014, pp. 26 - 40; 三是空间标签传播算法（Spatial Label Propagation Algorithm），如 Christopher A. Bail, Friedolin Merhout and Peng Ding, “Using Internet Search Data to Examine the Relationship between Anti-Muslim and Pro-ISIS Sentiment in US Counties”, *Science Advances*, Vol. 4, No. 6, 2018, pp. 1 - 9.

与社会网络分析结合起来的文本网络分析。^① 本研究侧重于对文本中的态度和情感进行分析,分析《春秋左传》这一历史文本对行为体及其行为的褒贬。

(二) 研究方法的可行性

使用大数据文本分析对中国古代历史进行研究,在研究过程中可能出现的问题有:古文与白话文的对应、历史与文本的对应、研究方法是否更有利于研究等问题。下文将围绕这三个问题对研究方法的可行性进行说明,以论证该研究方法可行且有效,以利于下一部分内容使用该方法进行论证。

1. 古文与白话文的对应:词频统计与文字云对照

古文与白话文的对应,主要是指在获取资料阶段,确保使用的白话文翻译能对应古文原文的内容。本文在资料获取部分,以《春秋左传》为研究对象,采用爬虫方式抓取《春秋左传》原文及最常出现的参考白话文译文。^② 白话文资料库为“国学梦”,^③ 古文资料库为“中国哲学电子书计划”。^④ 笔者在对白话文资料库抓取数据后,进行数据预处理,即使用断词软件,将语句拆分为词语,并去掉冗余信息,^⑤ 并对所得数据进行词频统计(见图1)以及文字云(见图2)的可视化展示。

① 关注话题分布网络、传播网络、冲突或合作网络,例如 Justin Farrell, “The Growth of Climate Change Misinformation in US Philanthropy: Evidence from Natural Language Processing”, *Environmental Research Letters*, Vol. 14, No. 3, 2019, pp. 1 - 10.

② 使用 R 语言中的 rvest 套件及 SelectorGadget 插件对《国学梦》数据库页面进行多页面定位,抓取资料后进行检查并手动编辑有关缺失值处理。

③ 之所以需要对白话文分析而非对古文直接分析,是因为受目前的技术限制,对古文的断词技术及分析并不成熟。“国学梦”数据库提供了大量古文资料以及最为流行的白话文翻译,同时该数据库网页适合爬虫算法对其进行资料获取,故笔者采用该数据库(来源: http://www.guoxuemeng.com/guoxue/chunqiu_zuozhuan/)。

④ “中国哲学书电子化计划”是一个线上开放电子图书馆,由世界知名大学合作开发,为中外学者提供中国历代传世文献,其收藏的文本已超过三万部,有五十亿字之多,为历代中文文献资料库之最大者(来源: <https://ctext.org/ens>)。

⑤ 首先,资料获取部分,文字探勘以春秋时期《春秋左传》为研究对象,采用爬虫方式抓取《春秋左传》原文及最常出现的参考译文,使用 R 语言中的 rvest 套件及 SelectorGadget 插件进行多页面定位,抓取资料后进行检查并手动编辑有关缺失值。其次,资料处理部分,笔者使用 jiebaR 中文断词系统及停用字典 stopwords 对资料进行断词和停用字处理,在断词和停用字处理过程当中,根据分析文本的具体内容手动进行自订字典与停用字添加。

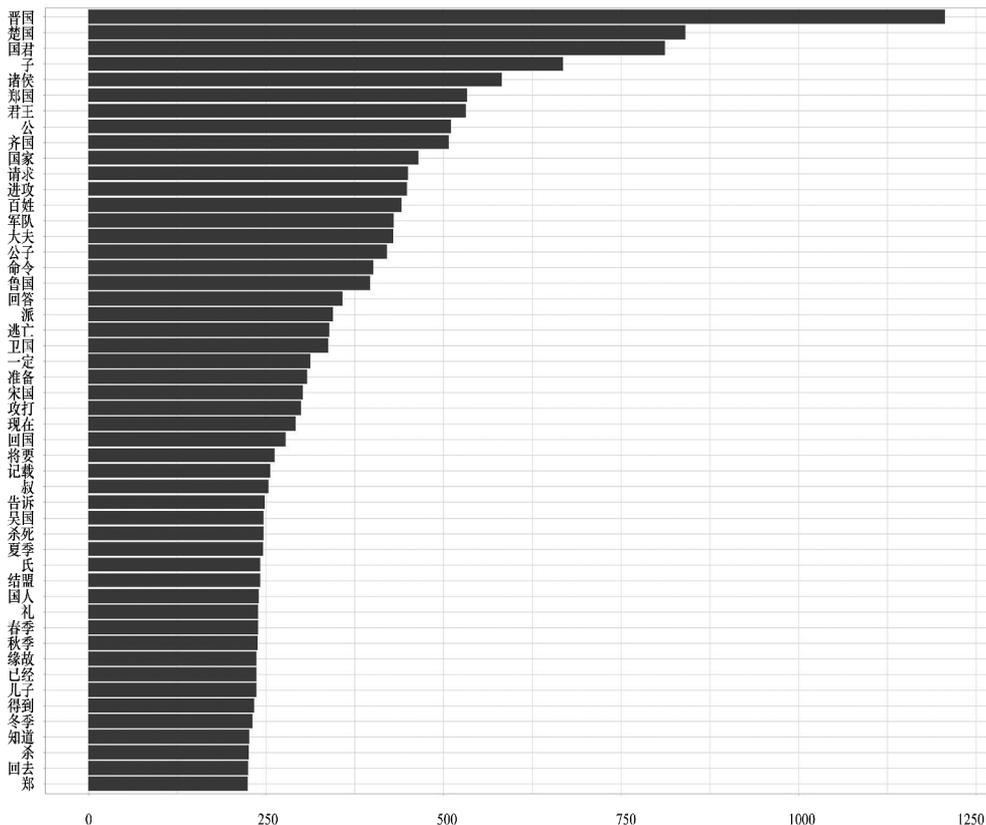


图1 《春秋左传》词频统计



图2 《春秋左传》白话文文字云结果



<http://ctext.org>

图3 “中国哲学书电子化计划”中《春秋左传》古文文字云对照

注：资料来源为繁体。

文字云展示结果表明，白话文词频统计后的文字云（见图2）与“中国哲学书电子化计划”中的文字云（见图3）结果大致吻合，同样是晋国和楚国所占比重较大，但文言文版的文字云结果发现“盟”的占比要高于白话文文字云，说明对文言文与白话文的分析结果相差不大，将文言文翻译成白话文再进行文字处理，能获得更好的理解。其中有如下特点：一是“晋国”和“楚国”的出现频率最高，之后出现的国家还有郑国、齐国、鲁国、卫国、宋国、吴国等；二是“进攻”“命令”“攻打”“杀死”“逃亡”等与战争相关的词语出现在高频词前五十内；三是出现了“结盟”“礼”的词语；四是诸侯爵位和国家名称出现较多。

晋国和楚国在春秋时期引起较大的关注，春秋五霸中首先称霸的齐国并未排在第一位，更遑论吴国与越国，加上战争类的词频较多，很有可能是晋国与楚国的战争史书上有较多记载，因此本研究也将对这两个国家进行着重探讨，以楚国代表非华夏，以传统中原大国晋国代表华夏。

2. 历史与文本的对应：情绪分析及词典标注对照

历史与文本的对应，主要是指研究在数据预处理阶段，确保文本的分析内容和具体历史对应。研究将使用词典法提取数据矩阵信息，对情绪阶段、词频阶段进行划分，验证具体历史情绪及词频重点，^① 检验是否能够对应具体历史（由前文确定的研究对象为楚国与晋国，因而以楚国历史为例），从而确定能否实现文本与历史的对应。

情绪分析所得结果，包含《春秋左传》词频情绪随时间变化（见图4）、积极词频减去消极词频数值（见图5），以及积极、消极高频词（见图6）。由时间序列情绪相对值变化以及情绪绝对值变化结果可知，《春秋左传》整体来说以批评为主，且积极词汇与消极词汇大致与国家道义相关，例如积极词频中的“安定”

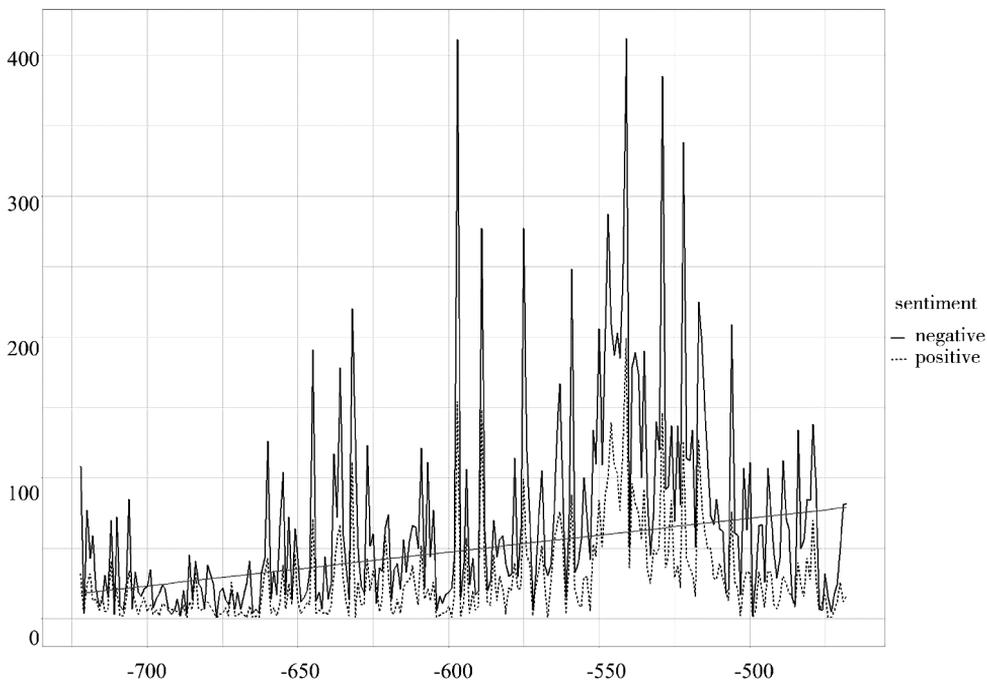


图4 《春秋左传》时间序列情绪变化

^① 情绪分析是将不同的字词另外标注情绪或分数的属性，通过这些标注数据进行情绪分析，可以帮助我们判断这些言论是正面的或是负面的；再者，将时间序列与情绪分析相结合，可以看出文本在时间上的情绪变化。

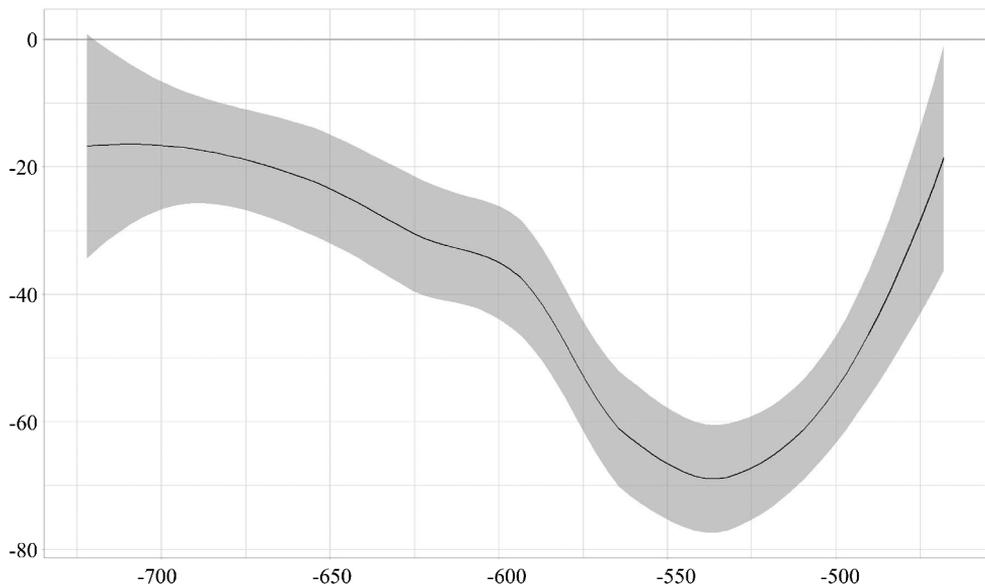


图 5 《春秋左传》时间序列情绪相对值变化

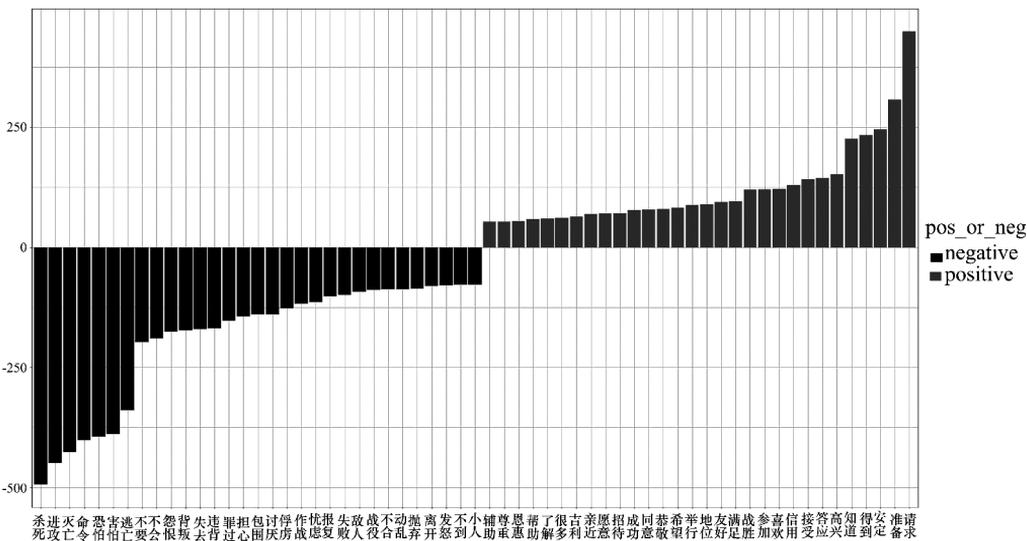


图 6 《春秋左传》情绪词频示例

“信用”“友好”“恭敬”“恩惠”“尊重”等，消极词频中的“杀死”“进攻”“灭亡”“逃亡”“怨恨”“背叛”“违背”“报复”等。

笔者对具体的楚国历史进行梳理，用以验证研究方法中文本与历史的对应。

楚国地处南部边缘地区，常常被视为夷狄国家。但是，从楚国的分封立国的过程来看，“伯夷、叔齐在孤竹，闻西伯善养老，盍往归之。太颠、閔夭、散宜生、鬻子、辛甲大夫之徒皆往归之”（《史记·本纪·周本纪》），“巴濮，楚邓，吾南土也”（《左传·昭公九年》），楚国也是周朝体系中的封国，只是爵位较低，根据西周的畿辅制度，楚国属“要服”的国家系列，即通过友好同盟的方式维系朝贡关系。然而，楚国认为，“昔我先王熊绎，与吕级，王孙牟，燮父，禽父，并事康王，四国皆有分，我独无有”，“昔我先王熊绎，辟在荆山，筓路蓝缕，以处草莽，跋涉山林，以事天子，唯是桃弧棘矢，以共御王事，齐王舅也，晋及鲁卫，王母弟也，楚是以无分，而彼皆有”（《左传·昭公十二年》），“成王举我先公，乃以子男田令居楚，蛮夷皆率服，而王不加位，我自尊耳”（《史记·世家·楚世家》）。对于周朝分封的等级（子男级别）、赐地（荆蛮之地）和获得的礼遇“与鲜卑守燎”（《国语·晋语》）都有不满。在整个春秋时期，楚国选择性认同周王朝体系的制度规范。

周昭王时期（前995—前977年）曾针对楚国的叛离行为开展了三次征伐战争，“十六年，伐楚，涉汉，遇大兕”；“十九年春，有星孛于紫微。祭公、辛伯从王伐楚”（《竹书纪年·昭王》），但未成功；周昭王也在最后一次攻打楚国的过程中遇难，“昭王南巡狩不返，卒于江上”（《史记·本纪·周本纪》）。周夷王时期（前885—前878年）王室开始衰落，而楚国国力上升，楚国开始要求与周王国取得平起平坐的王权国家地位，于是仿效周王朝分封制度，在国内进行分封，“乃立其长子康为句亶王，中子红为鄂王，少子执疵为越章王，皆在江上楚蛮之地”，不再谋求周王国的封爵，而是自封为王，“我蛮夷也，不与中国之号谥”（《史记·世家·楚世家》）。周厉王时期（前890—前828年），楚国担心周王对南方进攻，于是主动取消了称王，“及周厉王之时，暴虐，熊渠畏其伐楚，亦去其王”（《史记·世家·楚世家》）；楚国取消称王也只是权宜之计，一旦周王国的威胁减弱就恢复称王，所以春秋之后，楚国一直都自称为王。公元前706年，楚武王要求随国传话给周王国，希望周王国根据楚国的实力而承认楚国称王，“楚曰：‘我蛮夷也。今诸侯皆为叛相侵，或相杀。我有敝甲，欲以观中国之政，请王室尊吾号’”（《史记·世家·楚世家》），在周王不同意时自立为王，“随人为之周，请尊楚，王室不听，还报楚。三十七年，

楚熊通怒曰：‘吾先鬻熊，文王之师也，蚤终。成王举我先公，乃以子男田令居楚，蛮夷皆率服，而王不加位，我自尊耳。’乃自立为武王，与随人盟而去”（《史记·世家·楚世家》）。公元前671年，楚成王继位，楚国派使者到鲁国聘问，然后派人向周王国进献，周王国承认了楚国在南方的霸权地位，向楚国“赐胙”，同时要求楚国不得向北方中原地区扩张，“成王恽元年，初即位，布德施惠，结旧好于诸侯。使人献天子，天子赐胙，曰：‘镇尔南方夷越之乱，无侵中国。于是楚地千里’”（《史记·世家·楚世家》）。但是，楚国与中原地区的争夺已经无法避免，公元前678年、前666年、前659年，楚国三次攻郑；公元前662年，齐国会盟诸侯商讨对付楚国；公元前657年，齐国率鲁、宋、陈、卫、郑、许、曹等联军攻打楚国附属国蔡国，为避免进一步死伤，双方订立和平停战协议；公元前655年至前634年，楚国进攻，灭了一些小国，至晋国崛起，楚、晋两国开启了百年争霸历史，“报施救患，取威定霸，于是乎在矣”（《左传·僖公二十七年》），其中公元前579年、前546年，宋国两次积极促成楚晋弭兵停战协定，在弭兵协定之下，楚晋两国多开展以附属国为代理的战争，在此之后楚国又与吴国争霸，在公元前506年吴国联合蔡、唐攻楚，楚国败亡，后在秦国帮助下复国。

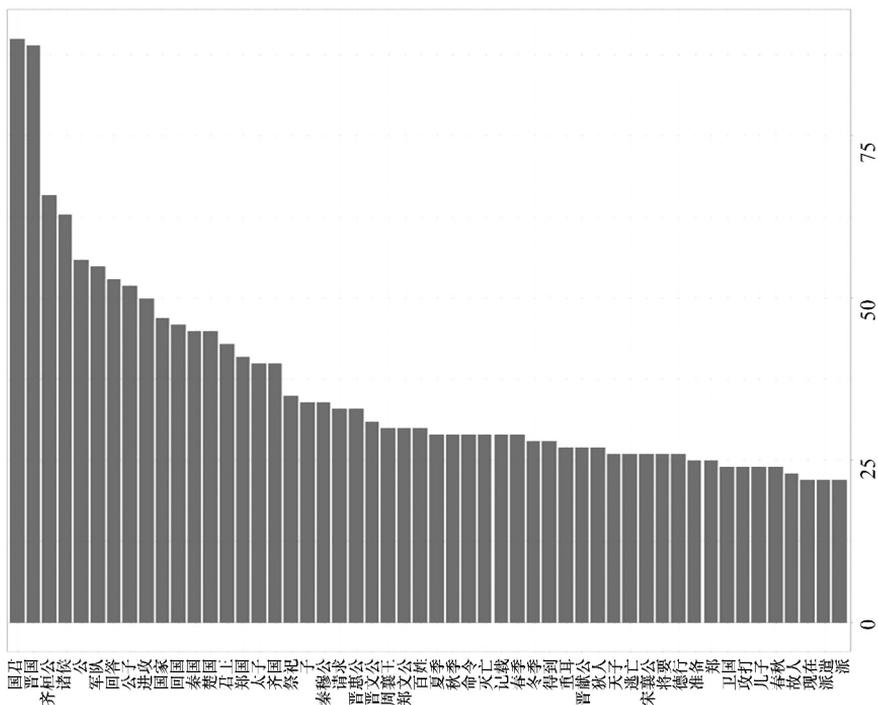
表2 楚国社会化历史阶段^①

阶段	时间	结果
楚周争王	春秋至前671年	自蛮夷也
楚齐抗衡	前662—前634年	融入华夏：逐鹿、问鼎中原
楚晋百年争霸、共宰和平	前634—前530年	楚晋弭兵；代理战争；春秋霸主
楚吴争霸	前529—前506年	霸权衰落

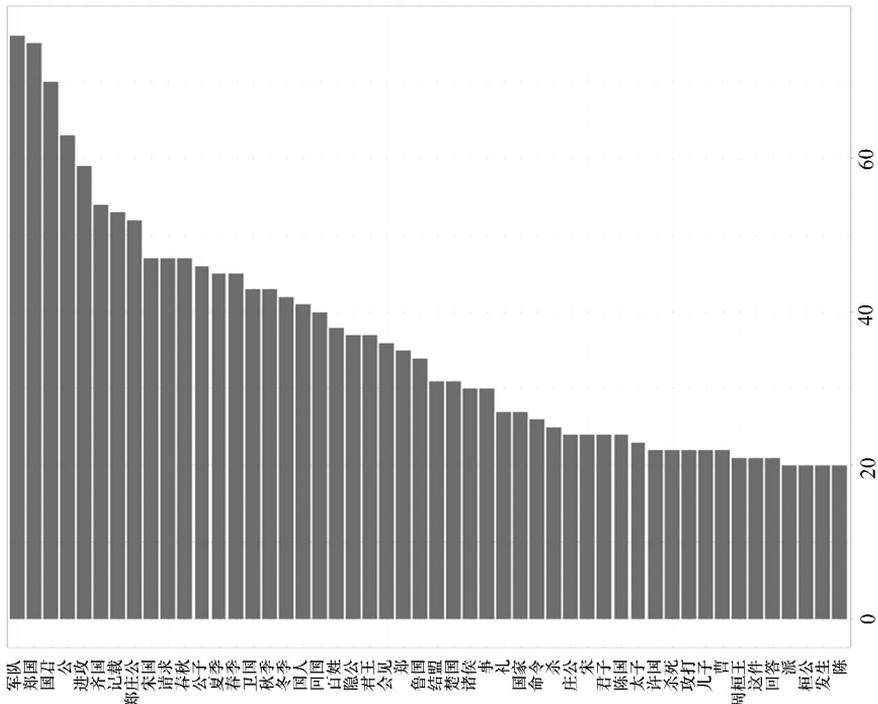
在楚国与中原国家进行国际互动以及称霸的过程中，值得注意的是，楚国不仅获得了边陲少数民族的臣服与承认，而且能得到诸侯尊重的霸主地位，乃至周王对楚国“王”的所谓的默许。例如，楚庄王攻打陆浑之戎，到达洛水边，在周王的疆界检阅军队，周定王派王孙满去慰问楚庄王，“楚子伐陆浑之戎，遂至于雒，观兵于周疆，定王使王孙满劳楚子”（《左传·宣公三年》）。楚王问鼎中

^① 吴国受晋国扶植以制衡楚国，吴国在晋国霸权衰落的情况下，于公元前529年袭击楚军，在豫章大败楚军，故以此年为分界点。

公元前662—前634楚齐争霸——情绪稳定期词频



公元前671年之前楚周争霸——情绪稳定期词频



原以及称霸虽然有对周礼的不敬，但也是仰慕华夏文明，被华夏文明国家社会化的表现。

根据情绪值变化并参照楚国的社会化历史阶段，笔者尝试检验词频文本分析的解释力，划分得出公元前 671 年之前楚周争霸——情绪稳定期、公元前 662—前 634 年楚齐争霸——情绪稳定期、公元前 634—前 530 年楚晋百年争霸——情绪下降期、公元前 529—506 年楚吴争霸——情绪回升期，结果如下（见图 7）。

就每个时期词频统计而言，在“公元前 671 年之前楚周争霸——情绪稳定期词频”中，“郑国”“齐国”“宋国”出现靠前，而楚国和周桓王出现靠后，说明早期郑国“小霸”与齐国逐渐谋求霸主地位在史书中记载较多，且楚国在周王朝体系之外的特征明显，所以此时楚国的记载还较少；在“公元前 662—前 634 年楚齐争霸——情绪稳定期词频”中，“晋国”“齐桓公”出现较多，“楚国”频词出现开始上升，说明齐桓公称霸春秋早期，楚国受到关注增多，晋国之后一直受到较多关注；在“公元前 634—前 530 年楚晋百年争霸——情绪下降期词频”中，晋国与楚国受到的关注最多；在“公元前 529—前 506 年楚吴争霸——情绪回升期词频”中，吴国受到的关注仅次于晋国和楚国。

词频统计及时期划分结果、情绪附加时间序列结果大致与具体历史情况符合，以上完成了从文言文到白话文的对应、从白话文文本分析到历史的对应。由两步骤结果可得，楚、晋两国是在春秋时期受到关注最多的两个国家，情绪变化时期划分能够对应楚国的争霸时期划分，其中楚、晋百年争霸时期情绪变化最为明显。

3. 研究方法是否更有利于研究：词袋模型检验

确定研究方法是否更有利于研究，笔者拟使用词袋模型对上述分期进行检验，使用词袋模型算法中的相关性系数检验研究对象的相关系数^①，以确定此研究方法下的分期是否合理、是否更加有利于研究。所得词袋模型结果（见图 8）及相关系数检验结果（见表 3）如下。

所得结果显示，文本能够对应相关历史。在每个时期划分的词袋模型（见图 8）中，出现的国家与诸侯名能代表其在该历史时期的重要性，大致符合春秋

^① 词袋模型就是当断词完成后，不考虑用词的先后顺序，计算每个词出现的次数（或是词频），并将其转换成矩阵的方式储存，一般最常见的是文件—词汇矩阵（Document-Term Matrix, DTM），但是，一些常用词，它们不属于停用词的范畴，抑或是使用关键词搜寻来的语料，可想而知一定是搜寻用的关键词会高居词频前几名。这时候，我们可以通过加权的方式，将一些常出现在不同文件中的词汇，降低其权重。目前较多人使用的是“词频—反文件频率”（term frequency-inverse document frequency, TF-IDF）的加权方式。

五霸的称霸顺序；同时相关系数检验结果（见表3）显示，楚国争霸时期划分，与春秋编年划分相比，能帮助更好地理解楚国和晋国，相关系数从约 0.721 变为约 0.996，两阶段结果皆显著。

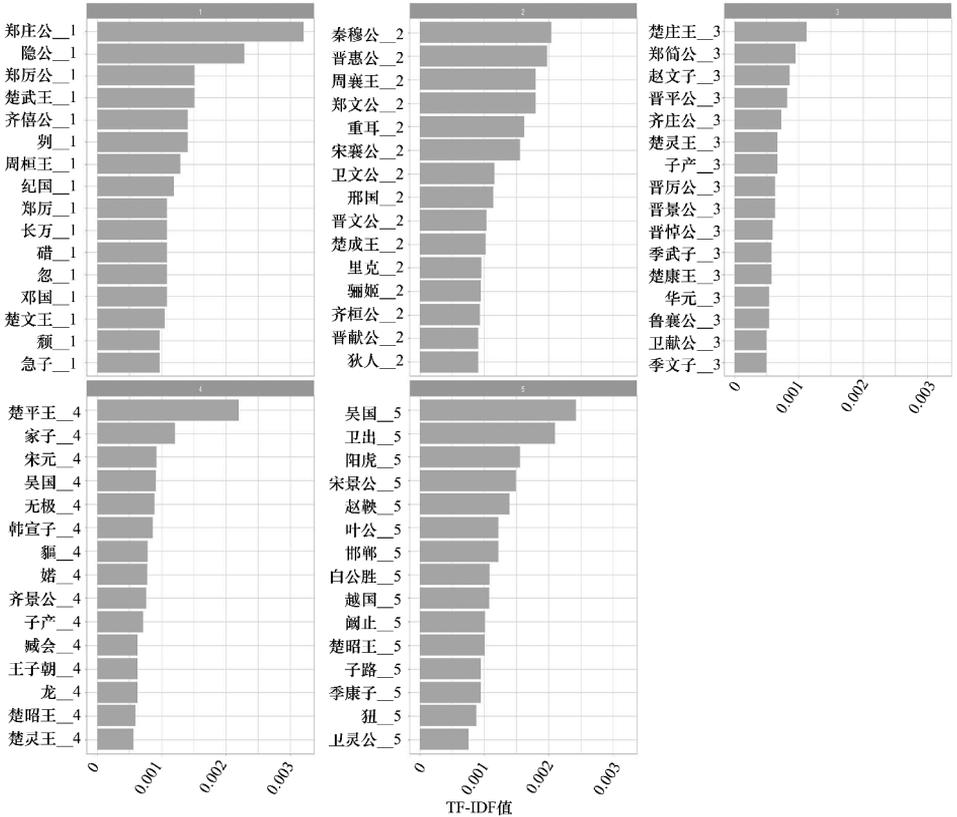


图 8 《春秋左传》词袋模型结果

注：按五历史时期，因算法需要将剩余历史归为第五时期。

表 3 词袋模型分析结果相关系数检验对比

	estimate	statistic	p. value	parameter	conf. low	conf. high	method	alternative
划分前	0.721373	16.56805	2.98E-42	253	0.656727	0.775495	Pearson's product-moment correlation	two. sided
划分后	0.995582	18.36581	0.000352	3	0.931637	0.999723	Pearson's product-moment correlation	two. sided

（三）墨子思想、《春秋》对研究方法的兼容性

本研究引用墨子思想、使用《春秋》的文本，用以验证“天下无外”的过程中，可能会遇到的一些问题。例如，一是墨子思想与《春秋》等史书内容的兼容性问题，即墨子思想中对兼爱、天下无外行为的褒贬态度，是否与《春秋》等史书（本研究中的《春秋左传》）中对国家行为的情绪褒贬相一致，本研究所定位的兼容之处在于两者都具有较强的反战思想，特别是大国对小国的战争、不义之战，以及对于道义、华夏礼仪的注重。二是“后史学合理化”现象，即《春秋》成书于记录时期之后，是否会因为《春秋》及相关史书的作者已经在“楚国入华夏”之后的时期，不分华夷，因此在作书之时也不带有“华夷之辨”。针对这一问题，笔者认为，即使成书于记录时期之后，《春秋》及三传仍会有其微言大义、春秋笔法的名义上的“华夷之辨”，但因结果论迹，往往会对“夷”进行褒奖。章太炎在《中华民国解》中引经据典，以《春秋》中一个常识作为论据之一——《春秋》夷狄不称人，即《春秋》中对戎狄之君一律以戎、狄称呼，一般不会称呼其为戎人、狄人。这表现了《春秋》的“华夷之辨”。然而，以结果论，《春秋》中仍有例外，三传对其进行正义，如《春秋谷梁传·僖公十八年》中：“经：冬，邢人、狄人伐卫。传：狄其称人何也？善累而后进之。伐卫，所以救齐也，功近而德远矣。”又如《春秋公羊传·宣公十五年》：“经：六月癸卯，晋师灭赤狄潞氏，以潞子婴儿归。传：潞何以称子？潞子之为善也，躬足以亡尔。虽然，君子不可不记也。离于夷狄，而未能合于中国，晋师伐之，中国不救，狄人不有，是以亡也。”

五 实证研究：大数据文本分析验证“天下无外”标准

本研究验证了古文与白话文的对应、历史与文本的对应、研究方法是否更有利于研究，表明了使用大数据文本分析这一方法研究春秋时期的历史是可行且有效的。本部分内容将进一步提取数据矩阵信息和分类，并使之可视化，同时结合具体案例进行研究推论，对“天下无外”的三个标准进行衡量与验证。

（一）情绪波动说明标准 1

笔者拟使用词嵌入矩阵分析资料。^① 所谓词共线矩阵 (Term Co-occurrence Matrix, TCM), 是指在做词嵌入时, 必须计算每一字词脉络前后出现的字词与数量, 笔者使用 R 语言程序的 `quanteda` 软件包中的 FCM 方程来达成这项工作。在理解“词共现矩阵” (Feature Co-occurrence Matrix, FCM) 的基本结构后, 将依照需求, 搜寻每个字前后脉络词并计算出现的次数 (或有无出现、权重等)。以上工作完成之后, 用奇异值分解的方式以降低维度, 前置工作完成后, 就可以使用词汇定位来寻找词义接近的词, 同时词汇如同向量一般可以加减, 对多个词汇进行联立。^② 再者, 可以使用 `wordVector` 画出相应直观展示图。所得词嵌入及情绪嵌入分析结果如下, 包括词嵌入矩阵向量空间示意图 (见图 9)、词嵌入矩阵中楚晋接近词的情绪变化图 (见图 10)。

图 9 中的词嵌入矩阵向量空间表示在前文划分的四个历史时期内 (见表 2), 所有词条在高维空间内的距离表现并投影在二维平面上; 图 10 中的词嵌入矩阵中楚晋接近词的情绪变化则表示《春秋左传》对楚、晋两国积极与消极词汇的权重变化。在这几个时期的情绪变化波动中, 《春秋左传》对楚、晋两国并没有明显的偏袒, 没有一味褒奖华夏晋国, 也没有一味贬低非华夏楚国, 不存在“华夷之辨”表现出来的偏袒性, 因而从褒贬的角度来看待身份, 晋国与楚国属于同类型的, 都会有褒有贬, 从而验证了天下无外的标准 1。具体褒奖与贬损内容的无偏袒, 将在下文说明, 同时验证标准 2 与标准 3。

（二）补充案例研究说明标准 2、标准 3

笔者拟使用词嵌入矩阵输出楚、晋两国的正负向关联词, 如表 4 所示。

在词嵌入情绪相似值加总的四时期变化图 (见图 10) 中可知, 楚、晋两国的

① 词嵌入的基本概念很简单, 也不是近期才有的, 但因为需要大量的语料与运算资源, 所以直到 2013 年才由 Google 工程师 Tomas Mikolov 等人提出操作方式, 并实际应用 in 文字探勘上, 取得了非常好的效果, 也加速了近年来自然语言处理的发展。简单来说, 词嵌入的做法让程序语言更理解人类语言中的相似词, 而不需要太多的标记数据 (如结构树数据库 `treebank`)。

② 上面的呈现方式比较适合针对单一词汇搜寻, 若是想看整体的情况, 则可以再将数据降维, 画在平面上, 这样可以看出哪些词与哪些词的词义接近。我们使用的是 t-SNE (t-distributed Stochastic Neighbor Embedding) 的方式, 这种方式不同于主成分分析 (PCA) 的线性降维, 是非线性降维。

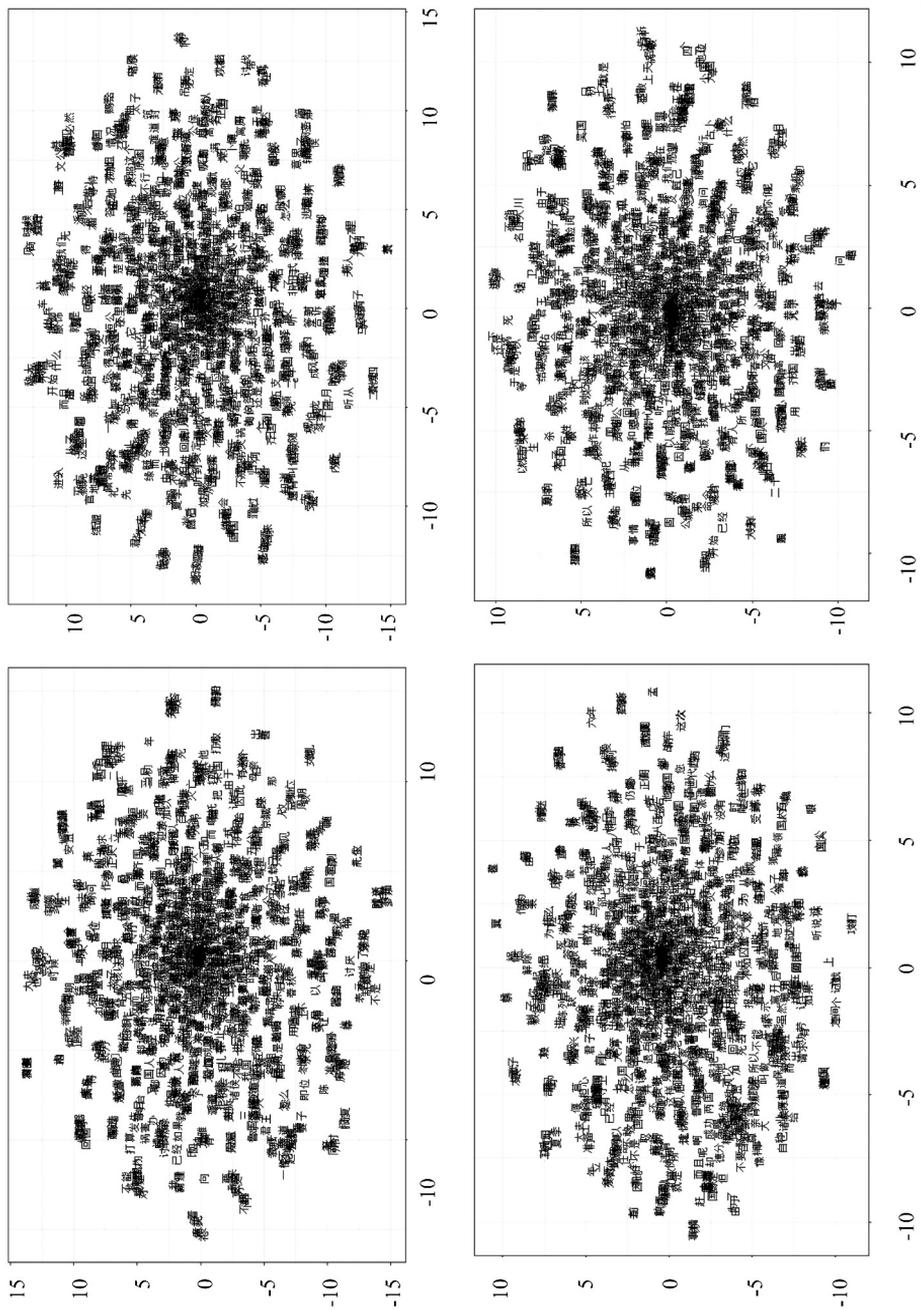


图9 词嵌入矩阵向量空间示意图

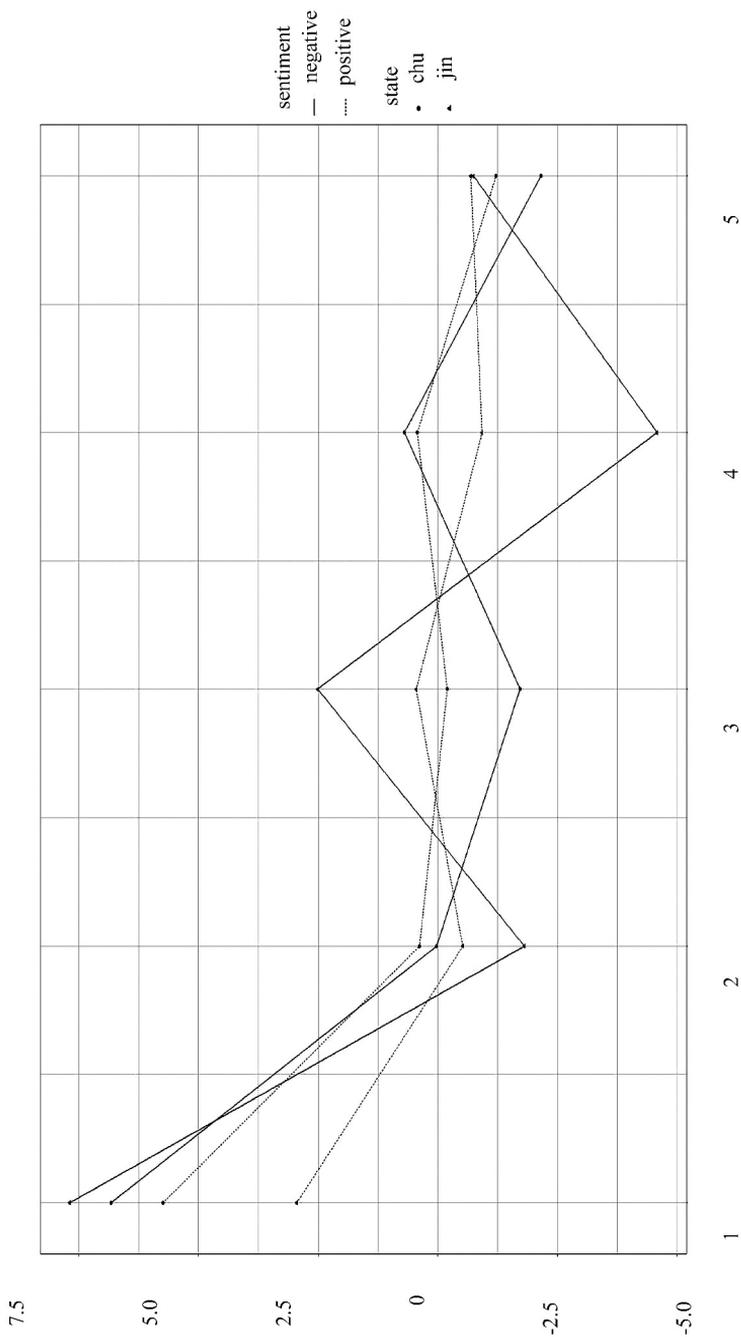


图 10 词嵌入矩阵中楚晋接近词的情绪变化

注：将剩余历史时期归为第五时期。

词嵌入矩阵楚、晋国家接近词

	word similarity to “楚国” phase state sentiment			word similarity to “晋国” phase state sentiment			word similarity to “楚国” phase state sentiment			word similarity to “晋国” phase state sentiment				
	chu	negative	1	chu	negative	1	jìn	negative	1	chu	negative	1	jìn	negative
1 惧怕	0.8000077	1 chu negative	1 废除	0.5551988	1 jìn negative	1 危害	0.20450239	2 chu negative	1 消失	0.29733429	2 jìn negative	1 消失	0.29733429	2 jìn negative
2 包围	0.6033861	1 chu negative	2 违反	0.5221792	1 jìn negative	2 欲望	0.17260967	2 chu negative	2 悲伤	0.22104625	2 jìn negative	2 悲伤	0.22104625	2 jìn negative
3 发动	0.5688057	1 chu negative	3 损失	0.3629336	1 jìn negative	3 忍受	0.15652043	2 chu negative	3 完蛋	0.21883784	2 jìn negative	3 完蛋	0.21883784	2 jìn negative
4 背叛	0.5274250	1 chu negative	4 格斗	0.2762234	1 jìn negative	4 非正式	0.15283894	2 chu negative	4 加重	0.17887375	2 jìn negative	4 加重	0.17887375	2 jìn negative
5 抛弃	0.5055451	1 chu negative	5 囚禁	0.2400477	1 jìn negative	5 坏事	0.12280025	2 chu negative	5 泄露	0.17526906	2 jìn negative	5 泄露	0.17526906	2 jìn negative
6 击败	0.3719268	1 chu negative	6 灾祸	0.2298736	1 jìn negative	6 追赶	0.11522925	2 chu negative	6 灾害	0.13035913	2 jìn negative	6 灾害	0.13035913	2 jìn negative
7 责备	0.2792958	1 chu negative	7 招致	0.2252571	1 jìn negative	7 战役	0.11410346	2 chu negative	7 饥荒	0.11310065	2 jìn negative	7 饥荒	0.11310065	2 jìn negative
8 担心	0.2678501	1 chu negative	8 畏惧	0.2209808	1 jìn negative	8 丢弃	0.07704837	2 chu negative	8 拒绝	0.10532387	2 jìn negative	8 拒绝	0.10532387	2 jìn negative
9 大败	0.2298614	1 chu negative	9 疏远	0.2087908	1 jìn negative	9 破倦	0.07330510	2 chu negative	9 袭击	0.09844075	2 jìn negative	9 袭击	0.09844075	2 jìn negative
10 占领	0.2031841	1 chu negative	10 杀死	0.2046496	1 jìn negative	10 要求	0.07161167	2 chu negative	10 俘虏	0.09313518	2 jìn negative	10 俘虏	0.09313518	2 jìn negative
11 无知	0.1913206	1 chu negative	11 离间	0.2017840	1 jìn negative	11 求救	0.06038296	2 chu negative	11 发怒	0.08284619	2 jìn negative	11 发怒	0.08284619	2 jìn negative
12 动荡	0.1679017	1 chu negative	12 邪恶	0.1944052	1 jìn negative	12 泄露	0.05807767	2 chu negative	12 忧愁	0.07915124	2 jìn negative	12 忧愁	0.07915124	2 jìn negative
13 强迫	0.1659681	1 chu negative	13 分裂	0.1899872	1 jìn negative	13 违抗	0.05589119	2 chu negative	13 安抚	0.06574401	2 jìn negative	13 安抚	0.06574401	2 jìn negative
14 动乱	0.1621681	1 chu negative	14 破坏	0.1734189	1 jìn negative	14 失去	0.05431789	2 chu negative	14 囚禁	0.06506275	2 jìn negative	14 囚禁	0.06506275	2 jìn negative
15 交战	0.1544249	1 chu negative	15 不加	0.1712567	1 jìn negative	15 攻击	0.05333171	2 chu negative	15 杀害	0.06219093	2 jìn negative	15 杀害	0.06219093	2 jìn negative
16 恐惧	0.1406366	1 chu negative	16 铲除	0.1527137	1 jìn negative	16 武力	0.05212650	2 chu negative	16 生气	0.06075174	2 jìn negative	16 生气	0.06075174	2 jìn negative
17 劝阻	0.1319713	1 chu negative	17 下手	0.1515185	1 jìn negative	17 黄备	0.04854395	2 chu negative	17 背叛	0.05962796	2 jìn negative	17 背叛	0.05962796	2 jìn negative
18 故意	0.1206024	1 chu negative	18 不够	0.1477043	1 jìn negative	18 报复	0.04782097	2 chu negative	18 不好	0.05825057	2 jìn negative	18 不好	0.05825057	2 jìn negative
19 失掉	0.1186831	1 chu negative	19 不可	0.1461401	1 jìn negative	19 推托	0.04649296	2 chu negative	19 野心	0.05520766	2 jìn negative	19 野心	0.05520766	2 jìn negative
20 凶手	0.1167617	1 chu negative	20 不足	0.1442619	1 jìn negative	20 不肯	0.04395946	2 chu negative	20 怨恨	0.05435262	2 jìn negative	20 怨恨	0.05435262	2 jìn negative

word similarity to "楚国"			word similarity to "晋国"			word similarity to "楚国"			word similarity to "晋国"		
phase state sentiment											
1 反对	0.39313994	3 chu negative	1 算了	0.34913871	3 jin negative	1 狭小	0.60628127	4 chu negative	1 蔑视	0.50159767	4 jin negative
2 不肯	0.22869352	3 chu negative	2 争执	0.32175026	3 jin negative	2 专权	0.41624038	4 chu negative	2 缺少	0.39889395	4 jin negative
3 故意	0.15280294	3 chu negative	3 难以	0.30651640	3 jin negative	3 不见	0.34959501	4 chu negative	3 出卖	0.20257895	4 jin negative
4 辩解	0.12908583	3 chu negative	4 道歉	0.30651640	3 jin negative	4 颠覆	0.33160447	4 chu negative	4 担心	0.18471576	4 jin negative
5 顺从	0.11644334	3 chu negative	5 可悲	0.20695253	3 jin negative	5 猜疑	0.31018940	4 chu negative	5 限度	0.17287513	4 jin negative
6 遭受	0.11087246	3 chu negative	6 不为	0.14288335	3 jin negative	6 削弱	0.28118122	4 chu negative	6 得罪	0.16419046	4 jin negative
7 戒惧	0.10688479	3 chu negative	7 故意	0.14018377	3 jin negative	7 袭击	0.24678166	4 chu negative	7 控诉	0.14580434	4 jin negative
8 争执	0.10190535	3 chu negative	8 掩蔽	0.13047624	3 jin negative	8 突然	0.18406274	4 chu negative	8 背叛	0.13525330	4 jin negative
9 成见	0.09761285	3 chu negative	9 侵入	0.12844771	3 jin negative	9 追击	0.16584329	4 chu negative	9 奢侈	0.12080671	4 jin negative
10 不正	0.09598510	3 chu negative	10 离婚	0.12547775	3 jin negative	10 对付	0.14416758	4 chu negative	10 不加	0.11697574	4 jin negative
11 缺乏	0.09242068	3 chu negative	11 罪恶	0.12507626	3 jin negative	11 地震	0.14243739	4 chu negative	11 发怒	0.11138790	4 jin negative
12 不可	0.08520788	3 chu negative	12 背叛	0.11856637	3 jin negative	12 疲劳	0.12052725	4 chu negative	12 逃走	0.10399072	4 jin negative
13 不成	0.08054069	3 chu negative	13 唾沫	0.10028088	3 jin negative	13 控诉	0.12002381	4 chu negative	13 争论	0.09984468	4 jin negative
14 控诉	0.08049611	3 chu negative	14 顺从	0.09759960	3 jin negative	14 丧失	0.11722339	4 chu negative	14 俘虏	0.08480087	4 jin negative
15 破旧	0.07578514	3 chu negative	15 中伤	0.09339158	3 jin negative	15 意图	0.11601211	4 chu negative	15 罪恶	0.08202372	4 jin negative
16 恶贯满盈	0.07475778	3 chu negative	16 疏远	0.09206899	3 jin negative	16 战役	0.11139338	4 chu negative	16 抛弃	0.07898350	4 jin negative
17 临死	0.07383946	3 chu negative	17 劳累	0.09200414	3 jin negative	17 勾结	0.10931740	4 chu negative	17 灾难	0.07737110	4 jin negative
18 大败	0.07274560	3 chu negative	18 困乏	0.09052569	3 jin negative	18 利用	0.09520457	4 chu negative	18 远离	0.07000643	4 jin negative
19 丧失	0.07037212	3 chu negative	19 驱使	0.09015161	3 jin negative	19 战争	0.09517874	4 chu negative	19 进攻	0.06724280	4 jin negative
20 消灭	0.06696632	3 chu negative	20 撤回	0.08912585	3 jin negative	20 顽固	0.09282950	4 chu negative	20 去世	0.06561786	4 jin negative

积极情绪随时期变化程度大致相似，但消极情绪在第三、第四时期相差较大。仔细考察第三阶段楚、晋两国的关联词（见表4）可知，楚国多为“反对”“不肯”“故意”等表达意见上的负向，^①且负向词离“楚国”距离相似程度迅速降低，而晋国多为“争执”“侵入”“罪恶”“背叛”“中伤”等国家道义相关的负向词。结合历史以及上文研究结果，晋国之所以在第四时期负向词分值下降，很可能是因为第四时期之后的论述重点并不在晋国（见图8）。在第一阶段中，楚国的负向词包括“包围”“发动”“背叛”“抛弃”“击败”“大败”“占领”“动荡”“强迫”“动乱”“交战”等，且相似程度大；在第二阶段中，楚国涉及国家道义的负向词减少，且相似程度较低。第四阶段之后，因论述重点不在晋国，失去了比较对象，故仅讨论前三个阶段，用以验证天下无外的标准2与标准3。

本研究将补充案例对前三个阶段进行研究，案例研究与文本分析结果相互补充，用以验证天下无外的标准。楚国入华夏大致可以分为三个阶段：第一阶段，楚国与华夏天下体系分离。这一点前文已有详细论述。

第二阶段，楚国学习并表现被社会化的特征，天下体系因为“天下无外”而社会化楚国。这一阶段在前一阶段已有所显露，如楚国羡慕华夏文明，即使称王，但在制度方面模仿周王朝，同时提倡华夏国家注重的国家与领导人道义、战争礼义。例如，“（楚庄）王曰：‘其君能下人，必能信用其民矣，庸可几乎？’退三十里而许之平”（《左传·宣公十二年》），表现了楚庄王对华夏道义的尊崇，就连楚晋邲之战时，晋国也评价楚国：“德刑政事典礼不易，不可敌也，不为是征……德立，刑行，政成，事时，典从，礼顺，若之何敌也？”又如“沙场献鹿”、帮助晋国逃兵修战车等君子行为。^②再有，楚庄王在邲之战后提倡“武功七德”^③，“是以君子笃于礼而

① “恶贯满盈”出自《左传·宣公六年》：“秋，赤狄伐晋，围怀，及邢丘，晋侯欲伐之，中行桓子曰，使疾其民，以盈其贯，将可殪也，《周书》曰：殪戎殷，此类之谓也。”该词应与晋国有关。

② “麋兴于前，射麋丽龟。晋鲍癸当其后，使摄叔奉麋献焉，曰，以岁之非时，献禽之未至，敢膳诸从者，鲍癸止之曰，其左善射，其右有辞，君子也，既免。”“晋人或以广队，不能进，楚人碁之脱局，少进，马还，又碁之拔旆投衡，乃出，顾曰，吾不如大国之数奔也”（《左传·宣公十二年》）。

③ “丙辰，楚重至于邲，遂次于衡雍，潘党曰，君盍筑武军，而收晋尸以为京观，臣闻克敌，必示子孙，以无忘武功，楚子曰，非尔所知也，夫文，止戈为武，武王克商，作颂曰，载戢干戈，载櫜弓矢，我求懿德，肆于时夏，允王保之，又作武，其卒章曰，耆定尔功，其三曰，铺时绎思，我徂维求定，其六曰，绥万邦，屡丰年，夫武，禁暴，戢兵，保大，定功，安民，和众，丰财，者也，故使子孙无忘其章，今我使二国暴骨，暴矣，观兵以威诸侯，兵不戢矣，暴而不戢，安能保大，犹有晋在，焉得定功，所违民欲犹多，民何安焉，无德而强争诸侯，何以和众，利人之几，而安人之乱，以为己荣，何以丰财，武有七德，我无一焉，何以示子孙，其为先君官，告成事而已，武非吾功也，古者明王，伐不敬，取其鲸鲵而封之，以为大戮，于是乎有京观，以惩淫慝，今罪无所，而民皆尽忠，以死君命，又何以京观乎，祀于河作先君官，告成事而还”（《左传·宣公十二年》）。

薄于利，要其人而不要其土”（《春秋公羊传·宣公十二年》）。后人对此评价，认为比起齐桓晋文“尊王攘夷”的称霸口号，这在政治思想上已经是大大提高了。^①也正因为，“于是远者来朝，近者入宾”（《说苑·权谋》），“安不忘危，故能重而成霸功焉”（《说苑·君道》）。

第三阶段，楚国主导华夏国际社会，楚国因为“天下无外”而成为天下体系的领导，华夏因为“天下无外”接受楚国的领导。这一阶段主要是与同时期的晋国相比，楚国是如何减少国际战争，维系天下秩序，进而成为天下体系下诸侯国联盟的主导国家与盟主。齐桓公霸主时期，楚国屈完与管仲之间订立的召陵之盟，在该时期避免了部分战争，减少了楚国对小国的侵吞，一定程度上体现了楚国被社会化的过程。楚庄王时期，继齐桓晋文之后，楚庄王以“勤王”的名义攻打陆浑之戎，获得周王朝慰劳；在陈国少西氏之乱时，一改往日楚国侵吞小国的作风，帮助陈国复国，“乃复封陈，乡取一人焉以归，谓之夏州，故书曰，楚子入陈，纳公孙宁，仪行父，于陈，书有礼也”（《左传·宣公十一年》），被国际社会所认可。邲之战后，诸多小国皆背弃晋国而依附楚国，楚庄王成为一代霸主，也即天下体系的领导。

“天下无外”所产生的社会化影响，还体现在即使楚庄王死后楚国国力下降，但在楚晋弭兵时期，楚国仍与晋国平分霸权。^②公元前579年，宋国华元推动楚、晋第一次弭兵之盟；公元前546年，楚、晋举行第二次弭兵和会，这两次盟会在很大程度上具有国际息兵相好的性质，确立了“从交相见”共为霸主原则，^③同时在历史上具有重要意义，一是将华夏范围扩大，二是减少了战争，产生了楚晋主宰下的和平时代。^④

与之相比，晋国这一传统的华夏国家却饱受国际舆论非议。楚国于公元前589年在蜀地举行了一次规模颇大的盟会，除鲁、蔡、许三国国君亲自参加外，还有秦、宋、陈、卫、郑、齐六国大夫与会，此次鲁、卫、齐都弃晋从楚，晋国虽然已经制服齐国，但因众叛亲离，对楚国的行动无可奈何，“是行也，晋辟楚，畏其众也，君子曰，众之不可已也，大夫为政，犹以众克，况明君而善用其众乎，大

① 裴默农：《春秋战国外交群星》，重庆出版社1994年版，第201页。

② 在弭兵之盟时，楚国要求做盟主先进行“歃血”，在载书上写名时，先写上晋国（《左传·襄公二十七年》）。

③ “请晋楚之从，交相见也”（《左传·襄公二十七年》）。

④ 裴默农：《春秋战国外交群星》，重庆出版社1994年版，第264页。

誓所谓商兆民离，周十人同者，众也”（《左传·成公二年》）。在晋惠公时期对秦国忘恩负义，不予人道主义饥荒救援，反而乘人之危攻秦（《左传·僖公十四年》《左传·僖公十五年》）；在晋文公时期晋国吞并几十个小诸侯国；在宋国遭受楚国攻击时见死不救，缺失国际信誉，与楚庄王因道义释放解杨、与宋结盟（《左传·宣公十五年》）形成鲜明对比。这些皆加剧了国际舆论对晋国的非议。

因此，案例补充说明了文本分析的结果，为何对华夏晋国更为批判，而对楚国的批判有所保留，以及赞赏楚国、接受楚国对华夏的领导，验证了衡量“天下无外”的标准2与标准3。

六 结论

本文以楚国入华夏这一现象与“华夷之辨”的矛盾作为研究疑惑，认为主流国际关系理论难以解释中国古代这一历史经验，在借鉴了先秦墨子思想并补充现有“天下主义”内容后，提出了“天下无外”理论并界定了相应标准。在尝试分析楚国入华夏这一现象的过程中，本研究使用大数据文本分析对《春秋左传》进行论证，并辅助以案例探讨，衡量并确定先秦中国“天下无外”及其标准的存在。

虽然本研究只对特定历史时期进行了有力的实证研究，但也对“天下无外”相关领域的实证起到了抛砖引玉的作用，之后的研究可以涉及多个历史时期的案例对比，例如，其他历史时期华夏对非华夏的社会化案例，乃至中国历史上诸多征服王朝是如何被汉化、“天下主义”如何扩散的研究。“天下主义”在此过程中的扩散与包容，值得学者思考“天下主义”是否为一种强有力的价值或工具，并为古代中国在成为权力中心、体系领导的过程中所用。

正因为“天下无外”的存在，楚国得以从“楚国与华夏天下体系分离”，到“楚国与天下体系相互社会化”，再到“楚国（与晋国共同）主导天下体系”，实现了楚国入华夏，同时说明“华夷之辨”只有名义上的存在，并无实质上的存在。

“天下无外”作为从古代中国历史经验得出的国际关系理论，补足了“天下主义”理论体系，同时与西方建构主义对话。古代中国的历史经验及相应理论，也给予当代中国研究一定启示：正是华夏体系的“天下无外”，使得楚国原本的“有外”（与天下体系分离）也变成了与华夏“无外”，楚国因而成为“天下无外”及天下身份的一部分。