

的考察中抽象出来的最一般的结果的概括如果离开了现实的历史就没有任何价值”，而且“也不可能提供可以适用于各个历史时代的药方或公式”。^①

正因为如此，注重宏观的国际政治经济学只有与注重国别微观研究的比较政治经济学相互融合，才能促进两个不同的政治经济学共同发展。宏观研究为微观研究提供比较与差异的大背景，而微观研究为宏观研究提供时代、区域和国别的差异的素材。

关于建构国际政治经济学自主知识体系的思考

张建新*

发轫于英美的国际政治经济学，迄今已有半个多世纪的历史。20世纪90年代，国际政治经济学在国际关系学中的地位可谓如日中天，以至于美国的《国际组织》杂志在其50周年纪念刊中，“毫不犹豫地将国际政治经济学作为解读框架，对国际关系学进行了新的解读。”^②正是在这期间，国际政治经济学悄然进入中国。当下美国的国际政治经济学已经发展到第四代学者，而中国国际政治经济学的第三代学者也已经登上了学术舞台。习近平总书记强调：“加快构建中国特色哲学社会科学，归根结底是建构中国自主的知识体系。”从构建国际政治经济学自主知识体系来说，中国几代学者都进行了自觉的探索和努力，但依然任重而道远。中国人民大学组织召开第七期比较国际政治经济圆桌会议，来自各高校的同侪相聚于斯，围绕“国际政治经济学知识体系、教材建设与交叉学科发展”这个主题展开对话，正是对构建自主知识体系这一重大学术使命的回应。

① 《马克思恩格斯文集（第1卷）》，人民出版社2012年版，第526页。

* 张建新，复旦大学国际关系与公共事务学院教授。

② 达里奥·巴蒂斯特拉：《国际关系理论》，潘革平译，北京：社会科学文献出版社2010年版，第296页。

一 复旦大学国际政治经济学的学科建设

国际政治经济学属于国际关系学的亚学科，具有交叉边缘性特点。回顾中国国际政治经济学的学科发展，可以说中国人民大学、北京大学、复旦大学三校的长辈学者们发挥了责无旁贷的领导力。在此，请允许笔者介绍复旦大学在构建国际政治经济学自主知识体系方面所做的努力。复旦大学国际政治系在全国高校中较早为本科生开设了这门课程，1999—2001年先后招收国际政治经济学方向的硕士和博士研究生，2007年成立了“复旦大学国际经济与政治研究中心”，2008年该课程成为复旦大学精品课程，2015年荣获上海市精品课程。目前，复旦大学是中国南方高校国际政治经济学教学科研的重镇和人才培养的基地。

总体上来说，我们的国际政治经济学有两个知识来源：一是以陈其人先生为代表的马克思主义政治经济学研究。陈先生自1950年起执教于复旦，他以毕生之力，对古典政治经济学、资产阶级庸俗政治经济学、货币理论和价值理论、危机理论和危机周期理论、殖民地理论和帝国主义理论等进行了博大而精深的研究。在此基础上，他从马克思主义政治经济学转向国际政治经济学，提出了自成一体的世界体系理论。

二是以樊勇明教授为代表的国际政治经济学研究。1998年樊勇明教授自东瀛归来之时，正是国际政治经济学在欧美登峰造极之时，而当时复旦还没有真正意义的国际政治经济学课程。因此，樊老师决定把这门课程开起来，而首要的任务就是与国际接轨，全面引介西方国际政治经济学的理论知识体系。2001年1月，《西方国际政治经济学》在上海人民出版社付梓，这本书作为一本入门之作，就像一把钥匙一样，打开了国际政治经济学的知识宝库，也为复旦大学国际政治经济学的学科建设奠定了基础。2003年，为了教材配套，樊老师又组织力量编撰了《西方国际政治经济学理论流派》，该书以国际政治经济学原著导读的形式，提供了更为多元的理论视野。从2006年到2016年，《西方政治经济学》历经十年磨砺和两次修订，知识体系不断更新，在全国高校中深受欢迎。

在教学中，我们自觉地认识到建构中国特色国际政治经济学的重要意义，不断加强对马克思主义国际政治经济学理论和知识体系的研究。在经过一段艰难的求索和知识积累过程后，《激进国际政治经济学》于2011年在上海人民出版社

出版。作为国际政治经济学这门专业教育课程的配套教材,该书介绍了激进国际政治经济学的概念、研究意义和理论价值,分析了马克思主义国际政治经济学的基本特征和理论地位,系统地研究了激进主义国际政治经济学的主要理论流派及其相互关系。在此基础上,我们把马克思主义政治经济学原理融入到国际政治经济学的理论体系中,打破了该学科一直由西方国际关系理论主导的倾向,为理解国际政治经济学提供了更加平衡和多元的视角。

课程和教材是人们获得理论知识的重要来源,为了及时反映全球化时代国际政治经济关系的新发展、新动向、新趋势,在樊老师带领下,我们出版了《国际政治经济学丛书》,围绕六大领域,开设相关课程,编撰教材,先后出版了《跨国公司与当代国际关系》《能源与当代国际关系》《贸易与国际关系》等多部新教材,形成了纵向有深度、横向有广度的立体化课程教学体系。

二 关于建构中国国际政治经济学 自主知识体系的思考

当前,整个哲学社会学科都在努力探索构建自主知识体系的重大问题,中国的国际政治经济学理论已经到了范式转型的临界点上。一方面,拿来主义已经失去了学术意义,我们现在到了彻底摒弃“西学中用”(即以西方理论解决中国实践问题)的时候了。另一方面,中国在国际体系已经占有重要地位,中国为南方国家如何实现经济增长提供了指南,南方国家的精英们正在探究如何在工业化和现代化进程中内化中国经济增长的经验。在这种情况下,建构中国国际政治经济学的自主知识体系,既要从中国经验出发,又要超越中国的实践经验。换言之,我们面临的理论使命是如何赋予中国国际政治经济学自主知识体系以世界性意义。

第一,扎根中国大地,解决中国国际政治经济学的本体论问题。追溯国际政治经济学的发展脉络,基本上是围绕三大命题进行理论构造的。英国的国际政治经济学着重研究国家与市场的关系,美国的国际政治经济学着重研究霸权与国际体系的关系,拉美的国际政治经济学着重研究依附与不发达的关系。当前,构建中国的国际政治经济学理论体系就是要提出我们自己的本体论,也就是说,我们要解决中国的国际政治经济学是什么(即 to be 或 being)的问题。我们到底研究什么,其实到现在还不是很清楚,学者们要么各有所好,要么见什么研究什么,

并没有形成一个共同的核心命题，这就很难形成自主知识体系，因为这种局面下产生的知识是零散的。苏珊·斯特兰奇基于英国的经验，研究国家与市场的关系。金德尔伯格和罗伯特·吉尔平等学者基于美国的经验，研究霸权和国际体系的关系。多斯桑托斯、萨米尔·阿明等学者基于拉美、非洲的命运，研究依附和不发达的关系。如果中国学者重复研究这些研究路径，永远不可能建构知识体系的自主性。

第二，扎根发展中国家，解决中国国际政治经济学的认识论问题。西方的知识体系不仅基于西方国家的历史经验，而且反映于西方国家的价值观。对于世界来说，欧美的历史经验和价值观建立在二元对立的基础上，都具有片面性和排他性。中国倡导“和平、发展、公平、正义、民主、自由”的全人类共同价值，为世界各国提供了更具包容性、更具平衡性的价值理念。在这个基础上，构建中国的国际政治经济学知识体系，就不是仅仅依靠于中国的经验，而应根据发展中国家在国际关系中遇到的共同挑战以及在现代化进程中面临的共性问题，提出具有指导意义的理论体系。换言之，中国学者要致力于为南方国家确立一个国际政治经济学的研究纲领，要把和平、发展、公平、正义的理念深嵌于国际政治经济学的知识体系之中。我们在南方国家这个阵营里，就必须站在理论的前沿，为南方国家提出一个国际政治经济学的研究纲领。当初，依附论学者就具有这种理论上的勇气和使命感，尽管他们在实践中失败了，但他们确实能够站在理论高度上，从发展中国家的整体性出发，提出解决方案。笔者认为，这一点对我们建立国际政治经济学的自主知识体系，是有着重要的启发性和借鉴意义的。中国的国际政治经济学要能够解释中国的经验，但又不能局限于中国经验。这是因为我们既要看到中国经验的特殊性，即绝大多数发展中国家在全球化进程中并没有像中国那样取得巨大的成功，又要看到中国经验的普遍性，已经有不少发展中国家认识到中国经验的价值。因此，当且仅当我们为发展中国家提供了普遍性的知识或反映了发展中国家的整体性预期，中国国际政治经济学的自主知识体系才会具有世界意义。

第三，国际政治经济学的知识体系要服务于中国式现代化的战略目标。在“百年未有之大变局”的背景下，我们建构国际政治经济学自主知识体系，就是要使这个学科提供的知识有助于科学地理解当前紧迫的国际政治经济挑战。现在，大国竞争越来越激烈，斗争越来越尖锐，美国实行“脱钩”断链、小院高

墙、伪多边主义等政策,甚至推动隐形的新冷战,企图破坏中国的发展环境,打断中国的发展进程,阻止中国式现代化取得成功。中国国际政治经济学应该在提供理论解释和实践方案等方面做出贡献,这是检验国际政治经济学知识体系自主性的一个重要标准。

国际政治经济学与区域国别学的相互促进

翟东升*

一 国际政治经济学学科在中国的起源与发展

国际政治经济学,从其学科名称就可以看出来,是一门横跨政治学 and 经济学这两大一级学科的交叉学科;用经济学的方法和概念来解释政治现象,或者用政治学的视角来解读经济现象,都可纳入其中。从20世纪90年代初它被少数中国学者从美国国际关系学科引进到中国以来,这门学科在中国仅三十多年的历史,因此算是比较年轻的小众学科,在中国的社会科学学科序列中,属于政治学一级学科下国际政治的一个分支。而自中华人民共和国成立以来,在中国国内就存在其“近亲”学科:政治经济学;后者也是舶来品,是20世纪50年代苏联援华学者们手把手教的。这两者之间在知识范式、核心概念、主要议题、分析框架和蕴含的价值观上,都存在一定的共性和相当大的差异。好在两者各自分布在不同的学院和一级学科中,学术成果发表在不同的刊物上,故此多数时候泾渭分明、相安无事。

三十多年来,在宋新宁、王正毅、张宇燕等一批先驱学者的共同努力之下,国际政治经济学在中国得到了稳步的发展。随着从美欧名校获得博士学位的一批学者回国任教,以及国内本土博士生的陆续毕业,国际政治经济学的研究队伍近年不断壮大,研究重心也从早期对美国知名学者著作的译介,转向对一系列重大

* 翟东升,中国人民大学国际关系学院副院长、教授。