

西欧右翼民粹主义政党的 “福利沙文主义”立场与主流政党的 政策调整^{*}

齐天骄^{**}

【内容提要】 西欧国家经济增长放缓、财富分配不均和社会阶层分化引发了政党政治的结构性调整，民粹主义政党纷纷崛起。其中，右翼民粹主义政党通过将“内外对立”，以反移民、反全球化政策获得了众多选民的支持。近些年，右翼民粹主义政党将议题扩展至社会经济领域，提出排斥移民享受社会保护的福利沙文主义政策，进一步满足了中下阶层对于扩张本民族民众再分配制度的诉求。右翼民粹主义政党的福利沙文主义立场与其运用选票寻求策略回应选民关切和以身份认同为前提寻求执政或组阁有关。由于右翼民粹主义政党的福利沙文主义政策与主流政党存在议题竞争，因此，为了防止选民流失，主流政党进行了适度的政策调整。虽然获得了广泛关注，但右翼民粹主义政党的发展面临着一系列困境。此外，乌克兰危机和新技术革命可能会进一步影响西欧国家的政党政治架构。

【关键词】 右翼民粹主义政党；主流政党；福利沙文主义；政策调整

^{*} 本文系国家社会科学基金青年项目“福利国家贫富差距扩大问题及启示研究”（项目批准号：23CZZ052）的阶段性成果。感谢《世界政治研究》匿名审稿人评审意见，笔者文责自负。

^{**} 齐天骄，法学博士，中国社会科学院欧洲研究所副编审，中国社会科学院中德合作中心副研究员。

发达国家经济增长放缓、财富分配不均和社会阶层分化是近些年被广泛讨论的话题。在发达国家内部，精英享受了资本和产业结构转移带来的红利，被全球化淘汰的低收入阶层则陷入贫困。随着后工业社会的到来和人口的结构性困境愈演愈烈，福利国家尝试进行制度性调整。一方面，国家持续紧缩福利，如提高退休年龄、收紧福利享受资格等；另一方面，国家实行社会投资政策，将被动的转移支付调整为以增强人力资本投资为目标的政府支出，从而将社会政策与后工业社会的新社会风险相耦合。后者如促进女性就业、提倡灵活保障；呼吁进行人力资本投资，提倡终生教育、儿童早期教育和照护等政策。^① 上述政策虽然在一定程度上缓解了福利国家的困境，然而并未有效解决贫富差距问题。

贫富分化的扩大除了给民众福祉带来负面影响，还会加剧社会矛盾，导致政治极化。^② 始于2008年的国际金融危机进一步扩大了财富鸿沟，贫困人群的可支配收入持续降低，^③ 精英和民众对立的趋势越发显现。这引发了西欧政党制度的结构性改变。^④ 为了度过危机，各国政府采取的紧缩政策给民粹主义政党的发展壮大提供了机遇，其呼吁国家在危机中保护底层民众，从而对执政党发起挑战。

根据穆德（Cas Mudde）的定义，民粹主义认为社会被分为两个同质且相互排斥的群体——“纯洁的人民”和“腐败的精英”，而政治应该是民众普遍意志的表达。^⑤ 民粹主义政党强调经济和政治民族主义、疑欧主义，并且将自身定位

① Menno Fenger, “The Social Policy Agendas of Populist Radical Right Parties in Comparative Perspective,” *Journal of International and Comparative Social Policy*, vol. 34, no. 3, 2018, pp. 188 – 209.

② Robert Anderson, “Support for Democracy in Cross-national Perspective: The Detrimental Effect of Economic Inequality,” *Research in Social Stratification and Mobility*, vol. 30, no. 4, 2012, pp. 389 – 402; Torben Iversen and David Soskice, “Information, Inequality, and Mass Polarization: Ideology in Advanced Democracies,” *Comparative Political Studies*, vol. 48, no. 13, 2015, pp. 1781 – 1813; Herman Winkler, “The Effect of Income Inequality on Political Polarization: Evidence from European Regions, 2002 – 2014,” *Economics and Politics*, vol. 31, no. 2, 2019, pp. 137 – 162.

③ Fabian T. Pfeffer, Sheldon Danziger and Robert F. Schoeni, “Wealth Disparities Before and After the Great Recession,” *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 650, no. 1, 2013, pp. 98 – 123; Barry Z. Cynamon and Steven M. Fazzari, “Inequality, the Great Recession and Slow Recovery,” *Cambridge Journal of Economics*, vol. 40, no. 2, 2016, pp. 373 – 399.

④ Enrique Hernández and Hanspeter Kriesi, “The Electoral Consequences of the Financial and Economic Crisis in Europe,” *European Journal of Political Research*, vol. 55, no. 2, 2016, pp. 203 – 224.

⑤ Cas Mudde, “The Populist Zeitgeist,” *Government and Opposition*, vol. 39, no. 4, 2004, p. 543.

为反建制、反精英政党。^①其代表了社会经济中的弱势群体,这些人多对现状心存不满,对执政者和政治机构的信任度较低。^②民粹主义政党分为左翼民粹主义政党和右翼民粹主义政党,位于政治谱系的两端。左翼民粹主义政党强调全球化对底层民众的冲击,从而将掌控经济并制定规则的精英与无权无势的低收入群体进行“上下对立”;而同样是基于全球化冲击,右翼民粹主义政党则重视难民和移民对本民族民众的不利影响,将具有同一民族和文化认同的“我们”与民族宗教异质的“他者”进行“内外对立”。^③

过去二十年,以英国独立党(UKIP)、法国国民联盟(FN)、德国选择党(AfD)、奥地利自由党(FPÖ)、荷兰自由党(PVV)、瑞典民主党(SD)、丹麦人民党(DF)、意大利联盟党(Lega)和意大利兄弟党(Fratelli d'Italia)等为代表的西欧右翼民粹主义政党,在本国选举中得到广泛支持。其强调文化的差异性并排斥多元文化的社会,主张强化民族国家的职能。这些政党将对移民的排斥和重申本民族文化的主导地位作为其政策的出发点,^④强调民族利益优先和本国国民优先。随着右翼民粹主义政党的持续崛起,其不再仅限于对移民等议题发表看法,而将关注点推广至社会经济领域。在就业和社会保障制度方面,右翼民粹主义政党强调巩固甚至扩张本民族民众的福利,扩大政府的福利供给职能;对于移民则力求收紧福利享受资格,认为移民抢夺了本国国民的饭碗,浪费了本国的福利资源。^⑤由于反对劳工移民,他们限制劳动力市场的自由竞争。在具体的政策中,右翼民粹主义政党更关注传统福利政策的稳定,但并不看好社会投资政策。^⑥总体而言,在社会福利领域,右翼民粹主义政党强调在区分“我们”与

① Jonathan Hopkin, *Anti-system Politics: The Crisis of Market Liberalism in Rich Democracies*, Oxford: Oxford University Press, 2019.

② Matthijs Rooduijn et al., “Radical Distinction: Support for Radical Left and Radical Right Parties in Europe,” *European Union Politics*, vol. 18, no. 4, 2017, pp. 536–559; Jens Rydgren, “The Sociology of the Radical Right,” *Annual Review of Sociology*, vol. 33, no. 1, 2007, pp. 241–262.

③ 田野、李存娜:《全球化冲击、互联网民主与混合民粹主义的生成——解释意大利五星运动的兴起》,《欧洲研究》2019年第1期,第91—125页。

④ Herbert Kitschelt, “Growth and Persistence of the Radical Right in Postindustrial Democracies: Advances and Challenges in Comparative Research,” *West European Politics*, vol. 30, no. 5, 2007, pp. 1176–1206.

⑤ 宋全成:《反移民、反全球化的民粹主义何以能在欧美兴起》,《山东大学学报》(哲学社会科学版)2018年第5期,第90—98页。

⑥ Daniel Oesch, “Explaining Workers’ Support for Right-Wing Populist Parties in Western Europe: Evidence From Austria, Belgium, France, Norway, and Switzerland,” *International Political Science Review*, vol. 29, no. 3, 2008, p. 351.

“他者”的基础上，对再分配政策进行重新考量。

右翼民粹主义政党的上述政策让我们不禁产生疑问：作为政治谱系中右翼政党的一员，右翼民粹主义政党如何在与提倡自由市场的主流右翼政党的合作中主张其福利政策？右翼民粹主义政党带来的选举竞争，如何改变主流政党的竞选策略？面对接踵而至的变革，右翼民粹主义政党将向何处去？本文拟对以上问题进行回答。

一 右翼民粹主义政党的福利沙文主义立场

起初，右翼民粹主义政党是利基政党，由于反移民政策而得到了民众支持。现代化和全球化对本国文化和经济造成了影响，带来了文化观念的冲突和部分民众的不满。^①就内部变革而言，技术革命重塑了就业结构，改变了不同职业的相对重要性和价值。在后工业时代，作为中下阶层核心的劳工阶层，由于对工种的需求减少，就业人数大幅缩减。因此，传统的男主外—女主内模式、稳定就业和按时退休制度不再被视为理所当然。这一变化让中下层民众产生了被孤立、被疏远和不适感。^②就外部变革而言，进入21世纪，随着移民群体占比的显著增长，围绕移民社会地位的辩论在许多欧洲国家成为一个热门话题，主要集中于是否应接纳人员的自由流动，移民是否能够以及何时可以获得福利国家的社会保护等议题。随着经济下滑、公共支出减少和社会分化加剧，无法赶上现代化步伐的中下层民众需要寻找“替罪羊”。而移民的增加让这些“他者”成为了本民族民众针对的对象。他们认为，移民的涌入冲击了本国传统社会文化根基，其应该对国民生活质量的下降承担责任。

近些年，右翼民粹主义政党通过对上述两方面进行整合，并将议题拓展至主流政党的重点关注领域——社会福利，赢得了本国中下层民众的广泛支持。右翼民粹主义政党指出，移民对本民族民众福利的抢夺导致了福利国家的困境，因而国家应保护本民族民众免受全球化的不利影响。通过将其观念根植于对多元文化主义

① Simon Bornschieer and Hanspeter Kriesi, “The Populist Right, the Working Class, and the Changing Face of Class Politics,” in Jens Rydgren, ed., *Class Politics and the Radical Right*, London and New York: Routledge, 2013, pp. 10–22.

② Merryn Ekberg, “The Parameters of the Risk Society: A Review and Exploration,” *Current Sociology*, vol. 55, no. 3, 2007, pp. 343–366.

的反对,这些政党政策超越了福利扩张或紧缩的二元选择,而将是否“应得”作为福利享受的先决条件,认为只有本民族民众才可以被福利国家所保护。需要指出的是,右翼民粹主义政党对于福利国家的强调与传统左翼政党存在较大差别,一方面,其表达了福利国家制度和再分配政策的重要性,宣称支持较为慷慨的福利政策;另一方面,右翼民粹主义政党坚持认为,有资格获得这些福利的仅仅是那些本民族的居民,反对将社会福利推广到非本族裔民众,因而排除了移民、难民和其他的“他者”。^① 基于此,该类型政党由于强调再分配的福利政策而与主流左翼政党趋近,由于反对多元文化主义而与主流右翼政党趋同,^② 因而其吸引了部分中右翼政党的支持者,并将部分左翼政党选民纳入麾下。由于其政策融合了保守主义和再分配立场,因而被称为“福利沙文主义”(welfare chauvinism)。^③

福利沙文主义可以被定义为一种集体社会保护制度,仅保护那些为其做出贡献的族群。^④ “福利沙文主义”一词肇始于 20 世纪 90 年代,学者将右翼民粹主义政党在西欧国家的成功归结于其福利沙文主义政策得到了选民的广泛支持。彼时,通过对丹麦和挪威的研究,学者发现,右翼民粹主义政党的选民支持福利再分配政策,但排斥移民享受社会福利,因此将福利沙文主义描述为“社会福利应仅限于‘我们自己’享受”。^⑤ 德科斯特(William de Koster)等人认为,福利沙文主义是对经济再分配的强烈支持与对向移民分配福利的抵制相结合的一种意识形态。^⑥ 卡雷哈(Romana Careja)等人认为,福利沙文主义是强烈的亲福利国家立场与明确的排除“他者”的目标的结合。^⑦ 基歇尔特(Herbert Kitschelt)发

① Romana Careja et al., “Direct and Indirect Welfare Chauvinism as Party Strategies: An Analysis of the Danish People’s Party,” *Scandinavian Political Studies*, vol. 39, no. 4, 2016, pp. 435–457.

② Matthias Enggist and Michael Pinggera, “Radical Right Parties and Their Welfare State Stances-Not So Blurry After All?” *West European Studies*, vol. 45, no. 1, 2021, pp. 102–128.

③ Cas Mudde, *The Ideology of the Extreme Right*, Manchester: Manchester University Press, 2000; Jørgen G. Andersen, “Restricting Access to Social Protection for Immigrants in the Danish Welfare State,” *Benefits*, vol. 15, no. 3, 2007, pp. 257–269.

④ Herbert Kitschelt, “Growth and Persistence of the Radical Right in Postindustrial Democracies: Advances and Challenges in Comparative Research,” *West European Politics*, vol. 30, no. 5, 2007, pp. 1176–1206.

⑤ Jørgen G. Andersen and Tor Bjørklund, “Structural Changes and New Cleavages: The Progress Parties in Denmark and Norway,” *Acta Sociologica*, vol. 33, no. 3, 1990, p. 211.

⑥ Willem de Koster et al., “The New Right and the Welfare State: The Electoral Relevance of Welfare Chauvinism and Welfare Populism in the Netherlands,” *International Political Science Review*, vol. 34, no. 1, 2013, p. 6.

⑦ Romana Careja et al., “An American Dilemma in Europe? Welfare Reform and Immigration,” in Pauli Kettunen et al., eds., *Race, Ethnicity and Welfare States*, Edward: Elgar Publishing, 2016, p. 436.

现，选民和政党可以在相互冲突的两种观念——有利于社会再分配的经济维度和持反移民态度的社会文化维度中采取截然相反的立场，且这两个维度相互关联。因此，福利沙文主义被定义为对属于同质族群并为福利国家制度做出贡献的人提供社会保护的主张。^① 具体到欧洲，马克斯（Paul Marx）和瑙曼（Elias Naumann）将难民危机后选民福利沙文主义倾向的增加解释为，众多难民带来的人口异质性引发了选民的反感，从而加强了其排外倾向并主张保护本民族公民获得福利权利。^② 也有学者将福利沙文主义与传统观念进行关联，认为主张福利沙文主义的政党促进了“选择性团结”（selective solidarity），即团结了可以享受再分配政策的本民族居民，而将移民排除在外。^③ 在具体政策方面，福利沙文主义关注个人在面对风险时通过国家政策进行收入替代，如养老金、失业救济金等，因而对社会投资这种无法产生短期收益的政策强调较少。^④

福利沙文主义满足了劳工阶层对慷慨的再分配制度的诉求，其政策成为右翼民粹主义政党社会经济政策的基石。^⑤ 那些处于社会中下层的民众认为，当局者本应对他们的困境负有责任。由于民众的诉求未得到满足，他们对建制派政党越发失望和不满。此外，工会、宗教组织等被大幅削弱，去工业化和经济重构与劳工组织的解体同步发展，劳工阶层趋于松散，从而按照自发意愿行事。^⑥ 因此，

① Herbert Kitschelt, *The Radical Right in Western Europe: A Comparative Analysis*, Ann Arbor: University of Michigan Press, 1995, p. 22.

② Paul Marx and Elias Naumann, “Do Right-wing Parties Foster Welfare Chauvinistic Attitudes? A Longitudinal Study of the 2015 ‘Refugee Crisis’ in Germany,” *Electoral Studies*, vol. 52, 2018, p. 115.

③ Zoe Lefkofridi and Elie Michel, “The Electoral Politics of Solidarity: The Welfare Agendas of Radical Right Parties,” in Keith Banting and Will Kymlicka, eds., *The Strains of Commitment: The Political Sources of Solidarity in Diverse Societies*, Oxford: Oxford University Press, 2017, pp. 233 – 267; Edward A. Koning, *Immigration and the Politics of Welfare Exclusion: Selective Solidarity in Western Democracies*, Toronto: University of Toronto Press, 2019, p. 15; Christian Albrekt Larsen, “The Institutional Logic of Giving Migrants Access to Social Benefits and Services,” *Journal of European Social Policy*, vol. 30, no. 1, 2020, pp. 48 – 62; Gabriele Magni, “Economic Inequality, Immigrants and Selective Solidarity: From Perceived Lack of Opportunity to In-group Favoritism,” *British Journal of Political Science*, vol. 51, no. 4, 2021, pp. 1357 – 1380.

④ Laurenz Ennser-Jedenastik, “A Welfare State for Whom? A Group - based Account of the Austrian Freedom Party’s Social Policy Profile,” *Swiss Political Science Review*, vol. 22, no. 3, 2016, pp. 409 – 427.

⑤ Alexandre Afonso and Yannis Papadopoulos, “How the Populist Radical Right Transformed Swiss Welfare Politics: From Compromises to Polarization,” *Swiss Political Science Review*, vol. 21, no. 4, 2015, pp. 617 – 635; Leonce Röth et al., “The Impact of Populist Radical Right Parties on Socio-economic Policies,” *European Political Science Review*, vol. 10, no. 3, 2017, pp. 325 – 350.

⑥ Jørgen Goul Andersen and Tor Bjørklund, “Structural Change and New Cleavages: The Progress Parties in Denmark and Norway,” *Acta Sociologica*, vol. 33, no. 3, 1990, p. 214.

工会将劳工阶层融入左翼政党能力的式微,有利于右翼民粹主义政党在劳工阶层中取得成功。雪上加霜的是,金融危机使得主流右翼政党的新自由主义政策的合法性受到挑战,而主流左翼政党为赢得选举背叛了劳工阶层,使其失去了选民信任。主流左翼和右翼政党观念的融合使得民粹主义政党更有可能在政治谱系中找到自己的位置,^① 劳工阶层放弃了对主流政党的支持,部分转向右翼民粹主义政党,带来欧洲政党格局的改变。传统的中左和中右翼政党的两极竞争转变为三极竞争格局:民粹主义政党发展壮大,中左和中右翼政党式微。这挑战了根据经济利益,产业工人支持主流左翼政党、企业主支持主流右翼政党的传统阶级—党派间关系,选民的阶级认同逐步淡化。^② 甚至有学者指出,右翼民粹主义政党逐渐成为蓝领劳工聚集的“无产阶级政党”。^③

基于上述分析,我们可以对右翼民粹主义政党、主流左翼政党和主流右翼政党在社会经济领域的议题主张进行总结,如图 1 所示。一方面,右翼民粹主义政党持福利沙文主义立场,对本民族公民持保护主义政策,支持去商品化、反对多元文化主义、扩大福利享受对象和标准;而对于“不应得”的移民,右翼民粹主义政党则持新自由主义观点,强调福利紧缩、反对移民获得同等福利。基于此,在福利扩张方面,右翼民粹主义政党吸引了部分支持左翼政党的“全球化的失败者”,分化了左翼政党的传统支持者,从而与左翼政党存在选民竞争。另一方面,作为政治谱系中右翼政党的一员,右翼民粹主义政党持保守主义立场,因而吸引了部分主流右翼政党的选民。然而,右翼民粹主义政党的福利沙文主义政策与主流右翼政党的福利紧缩政策相悖,同时其对移民的排斥又与主流左翼政党普遍性的福利扩张政策相冲突。因此,右翼民粹主义政党与主流政党间竞合并存。

① Herbert Kitschelt, *The Radical Right in Western Europe: A Comparative Analysis*, Ann Arbor: University of Michigan Press, 1995.

② Daniel Oesch and Line Rennwald, “Electoral Competition in Europe’s New Tripolar Political Space: Class Voting for the Left, Centre-right and Radical Right,” *European Journal of Political Research*, vol. 57, 2018, pp. 783 – 807.

③ Marcel Lubbers et al., “Extreme Right-Wing Voting in Western Europe,” *European Journal of Political Research*, vol. 41, 2002, p. 364; Kai Arzheimer, “Working Class Parties 2.0? Competition Between Centre Left and Extreme Right Parties,” in Jens Rydren, ed., *Class Politics and the Radical Right*, London: Routledge, 2012, pp. 75 – 90.

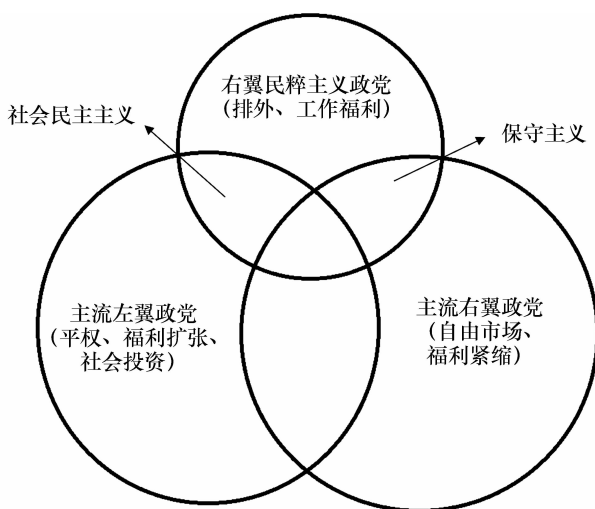


图1 右翼民粹主义政党与主流政党间的议题联系

资料来源：作者自制。另参见 Werner Krause and Heiko Giebler, “Shifting Welfare Policy Positions: The Impact of Radical Right Populist Party Success Beyond Migration Politics,” *Representation*, vol. 56, no. 3, 2002, p. 335。

二 右翼民粹主义政党构建福利沙文主义立场的原因

如前所述，右翼民粹主义政党通过在社会经济领域发表观点，构建了福利沙文主义立场，从而吸引了众多选民甚至成为政府一员。其原因可以从两方面进行分析：一方面，右翼民粹主义政党的选票寻求策略促使其不再仅仅关注专有议题，而是通过福利沙文主义政策回应选民关切并赢得选举；另一方面，上台执政或组阁，右翼民粹主义政党以身份认同为前提，以是否“应得”福利作为划分标准，从而既维护了劳工需求，又迎合了主流右翼政党的政策主张。

（一）运用选票寻求策略回应选民关切

实际上，移民是东道国社会福利的净贡献者。诚然，那些受教育水平较低、收入较少的阶层往往对这一问题缺乏客观认识。然而，作为政治精英，其察觉到国家是移民的受益者这一事实并不难。那么为什么右翼民粹主义政党恰恰在福利沙文主义政策方面大做文章？这与政党的选举策略有关。选票寻求策略（vote-seeking strategy）认为，一方面，主流政党的政策调整带来基于阶层分化的左右

政治分野被打破,传统政党纽带逐步松动,政党归属和政治效忠日渐解除。随着主流政党政策的趋同,社会福利议题不再是主流左翼政党的优势议题。因此,右翼民粹主义政党只有不断适应政党政治变化,调整关注的议题和对社会福利议题的态度,才能满足选民的需求。另一方面,在竞争性民主国家中,由于政党无法控制政治议程,其不能只关心本党派的核心议题,而必须对选民关注的议题进行广泛回应。如果某一政党在受到广泛关注的传统议题方面表达了过于异化的态度,便会失去选民支持。在大多数民主国家,包括右翼民粹主义政党在内的凭借利基议题而兴起的政党,只有在其囊括广泛的议题时才能在本国政党制度中得以生存。因此,右翼民粹主义政党的议题进一步扩展,不再仅限于反移民议题,还关注更为普遍的社会经济层面议题,并将两者进行结合,以吸引该阶层选民。具体而言,中低收入阶层选民在社会经济领域的主要关切涉及全球化背景下的经济诉求和社会文化诉求。

1. 经济诉求

群体冲突(group conflict)对经济因素带来的选举政治变化进行描述。该理论将福利沙文主义解释为内外群体之间冲突的结果,冲突存在的前提是对稀缺资源或风险的感知。社会群体对稀缺性商品存在利益冲突,如住房、工作或社会福利等。因此,对稀缺资源的竞争可能导致族群冲突和对外来群体的消极态度。一个群体在社会中的相对位置成为构建群体间关系的核心要素。^① 由于客观贫困为群体间冲突提供了基础,对于低技能和受教育程度较低的群体而言,其收入水平和社会地位更低,因此更有可能感知族群间竞争的威胁。^② 当经济下滑时,由于竞争和冲突持续加剧,族群威胁的感受将会更加普遍。

移民在劳动力市场、公共服务等方面会与本民族民众产生竞争。因而,出于对自身利益的考量,本民族民众会对移民产生排斥情绪。^③ 经济低迷,加之经济

① Hubert M. Blalock, *Toward a Theory of Minority-Group Relations*, New York: John Wiley & Sons, 1967; Herbert Blumer, "Race Prejudice as a Sense of Group Position," *Pacific Sociological Review*, vol. 1, no. 1, 1958, pp. 3-7.

② Susan Olzak, *Dynamics of Ethnic Competition and Conflict*, Stanford: Stanford University Libraries, 1992; Anastasia Gorodzeisky and Moshe Semyonov, "Not Only Competitive Threat but Also Racial Prejudice: Sources of Anti-migrant Attitudes in European Societies," *International Journal of Public Opinion Research*, vol. 28, no. 3, 2016, pp. 331-354.

③ 王子成、周易:《移民排斥理论与实证研究进展》,《劳动经济研究》2018年第3期,第114—132页。

一体化带来的人员和资本的自由流动,使得民众之间为争夺有限资源而竞争加剧,多数族裔与移民在资源分配方面的冲突持续加大。^① 具体而言,全球化带来竞争加剧,导致新的社会分化。然而,相比对同胞的抱怨,民众更容易将这一问题归罪于外来者,从而形成对他族的排斥。^② 移民被认为是劳动力市场上竞争过于激烈的替罪羊,并造成社会倾销。那些处于社会边缘的多数族裔通过对右翼民粹主义政党的支持来表达他们对移民的不满。对于本民族民众,尤其是那些收入水平较低、更容易受全球化冲击的民众而言,外来劳工带来的竞争对其工作和收入造成了更直接的威胁,这些担忧推动了右翼民粹主义政党的崛起。^③

就社会福利政策而言,那些视移民为本国威胁的民众更有可能将其视作福利国家的负担。对移民的财政补贴带来的高昂成本,以及移民给本已有限的公共服务造成的压力,增强了本民族民众对移民对福利国家影响的担忧。^④ 他们认为,自己将通过更多赋税来补贴移民,从而进一步将不稳定的收入、社会阶层的下滑和经济的不安全感与福利沙文主义相联系。^⑤ 去工业化、对凯恩斯主义的质疑以及放松对充分就业的要求,导致许多传统行业面临高失业率的困境。由于劳工阶层学习新技术的速度有限,加之信息技术的发展、资本的跨国流动和产业链的外迁等外部因素的共同作用,让其难以适应新环境。作为在经济社会变革中失去更

① Marcel Lubbers et al., “Extreme Right-wing Voting in Western Europe,” pp. 345 – 378.

② Marcel Coenders and Peer Scheepers, “Support for Ethnic Discrimination in the Netherlands 1979 – 1993: Effects of Period, Cohort, and Individual Characteristics,” *European Sociological Review*, vol. 14, no. 4, 1998, pp. 405 – 422; Susan Olazk, *Dynamics of Ethnic Competition and Conflict*, Stanford: Stanford University Press, 1992.

③ Martin Halla et al., “Immigration and Voting for the Far Right,” *Journal of the European Economic Association*, vol. 15, no. 6, 2017, pp. 1341 – 1385; Christian Dustmann et al., “Refugee Migration and Electoral Outcomes,” *Review of Economic Studies*, vol. 86, no. 5, 2018, pp. 2035 – 2091; Anthony Edo et al., “Immigration and Electoral Support for the Far-Left and the Far-Right,” *European Economic Review*, vol. 115, no. 1, 2019, pp. 99 – 143.

④ Yotam Margalit, “Economic Insecurity and the Causes of Populism, Reconsidered,” *Journal of Economic Perspectives*, vol. 33, no. 4, 2019, pp. 152 – 170.

⑤ Robert Ford, “Who Should We Help? An Experimental Test of Discrimination in the British Welfare State,” *Political Studies*, vol. 64, no. 3, 2016, pp. 630 – 650; Frederik Hjorth, “Who Benefits? Welfare Chauvinism and National Stereotypes,” *European Union Politics*, vol. 17, no. 1, 2016, pp. 3 – 24; Mathijs Kros and Marcel Coenders, “Explaining Differences in Welfare Chauvinism Between and Within Individuals Over Time: The Role of Subjective and Objective Economic Risk, Economic Egalitarianism, and Ethnic Threat,” *European Sociological Review*, vol. 35, no. 6, 2019, pp. 860 – 873; Jan Mewes and Steffen Mau, “Globalization, Socioeconomic Status and Welfare Chauvinism: European Perspectives on Attitudes Toward the Exclusion of Immigrants,” *International Journal of Comparative Sociology*, vol. 54, no. 3, 2012, pp. 228 – 245.

多的人, 劳工阶层成为“全球化的失败者”。这些选民无法从主流政党那里获得所需的支持, 而右翼民粹主义政党及时认识并抓住了这一点。这些政党认为, 移民和难民不应获得本国福利, 移民破坏了现存的社会保护体系, 福利国家制度已经成为懒惰的移民的吸铁石。例如, 德国选择党将移民与社会福利支出的攀升进行关联。法国国民联盟主席勒庞指出, 法国必须把社会福利留给本民族同胞, 并让其拥有优先就业和获得住房的权利。她将这些目标与禁止移民相联系, 声称在数百万同胞失业的背景下, 允许大量移民进入法国是荒谬的。英国独立党的竞选纲领则将注意力集中在与普通民众切身利益相关的社会问题。该党指出, 移民带来了本国失业、低工资以及国民医疗服务(NHS)过长的等候名单, 普通英国人将无法享受到足够的社会服务。上述政党通过将选民关切与移民对本国的影响进行关联, 成功吸引了众多选民。鉴于此, 作为经济结构性变化的主要受害者, 劳工通过选择唯一公开拒绝经济现代化的政治替代方案, 即通过投票给右翼民粹主义政党来表达他们的不满。

2. 社会文化诉求

持社会文化诉求的学者指出, 他族的威胁带来了对福利沙文主义的偏好, 而主观感知的经济风险所起到的影响有限。^① 这些学者认为, 失业率上升与右翼民粹主义政党的支持率攀升无必然联系, 因为提升就业议题并非右翼民粹主义政党所独有。而那些在移民问题上采取强硬立场的右翼民粹主义政党更有可能使其政策合法化。^② 因此, 一般而言, 移民群体对东道国的经济威胁仅反映了一种工具性功能, 其动机是保持本族裔群体物质上的特权; 文化威胁则具有根本的身份性功能, 其动机是区分“我们”与“他者”的身份认同,^③ 从而形成是否有资格享受社会福利的分野。相较而言, 全球化带来的种种负面影响起到了加剧不同人群之间社会文化分裂趋势的作用。

社会文化因素主要指本民族公民对于多元文化主义和平权的态度对党派选择

① Mathijs Kros and Marcel Coenders, “Explaining Differences in Welfare Chauvinism Between and Within Individuals Over Time: The Role of Subjective and Objective Economic Risk, Economic Egalitarianism, and Ethnic Threat,” *European Sociological Review*, vol. 35, no. 6, 2019, pp. 860–873.

② Kai Arzheimer and Elisabeth Carter, “Political Opportunity Structures and Right-Wing Extremist Party Success,” *European Journal of Political Research*, vol. 45, no. 3, 2006, pp. 421–422.

③ Andrea Bohman, “Who’s Welcome and Who’s Not? Opposition Towards Immigration in the Nordic Countries, 2002–2014,” *Scandinavian Political Studies*, vol. 41, no. 3, 2018, pp. 283–306.

的影响，其反映了人们对进步主义所带来的改变的一种抵制。由于教育背景和生活经历的差异，民众在面对全球化浪潮时，或采取开放的心态欢迎文化自由，或反对全球化、排斥移民。而后者更多地支持右翼民粹主义政党。^① 这些选民对本民族群体产生身份认同，并对外来群体形成偏见，从而不断强化本族群与其他族群之间的区别。偏见的起源被视为占人口多数的群体对特权受到威胁的防御性反应。^② 其强调民族国家应该完全由本民族成员居住，他族成员的到来将对民族国家构成威胁。^③ 这种威胁通常基于象征性威胁，即由于民族、文化、宗教等方面的差异，产生的本民族的优越感与对他族的排斥情绪，体现了本民族受外来移民的非经济冲击时所表现出的抵触心理。^④ 在西欧，新左派为吸引中间选民而更加强调普遍价值观、文化自由主义，忽略了中下阶层的诉求，使得后者对于左翼党派的支持收缩。^⑤ 这些选民由于担心来自非西欧国家的移民对社会造成影响，纷纷转投右翼民粹主义政党。这些支持者多为较为年轻或年老的男性、受教育程度较低者、劳工、小资产阶级，以及日常从事非体力劳动但不存在国际竞争的普通雇员。^⑥ 其中，劳工阶层对多元文化的排斥更为明显，其在应对移民带来的文化挑战方面显得更加力不从心。^⑦ 另有学者认为，那些社会地位与移民相似的群体更有可能将移民视为威胁。^⑧ 由于这些人无法完全融入社会，因此需要一个组织将其进行整合以寻求归属感，而右翼民粹主义政党通过对民族主义的强调满足了上述群体的诉求。例如，德国选择党在 2021 年的竞选纲领中对多元文化主义的意识形态持坚决反对的立场，指出其将对主流文化构成威胁。该党认为，不同文

① Simon Bornschieer and Hanspeter Kriesi, "The Populist Right, the Working Class, and the Changing Face of Class Politics," in Jens Rydgren, ed., *Class Politics and the Radical Right*, London and New York: Routledge, 2013, pp. 10–22.

② Muzafer Sherif and Carolyn W. Sherif, *Social Psychology*, New York: Harper & Row, 1969.

③ Cas Mudde, *Populist Radical Right Parties in Europe*, Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

④ 王子成、周易：《移民排斥理论与实证研究进展》，《劳动经济研究》2018 年第 3 期，第 114—132 页。

⑤ John Goldthorpe, "Globalisation and Social Class," *West European Politics*, vol. 25, no. 3, 2002, pp. 15–20.

⑥ Kai Arzheimer and Elisabeth Carter, "Political Opportunity Structures and Right-Wing Extremist Party Success," *European Journal of Political Research*, vol. 45, no. 3, 2006, pp. 421–422; Marcel Lubbers et al., "Extreme Right-wing Voting in Western Europe," pp. 345–378.

⑦ Daniel Oesch, "Explaining Workers' Support for Right-Wing Populist Parties in Western Europe: Evidence From Austria, Belgium, France, Norway, and Switzerland," *International Political Science Review*, vol. 29, no. 3, 2008, pp. 349–373.

⑧ Seymour M. Lipset, *Political Man*, New York: Doubleday & Company, 1960.

化无法在一个国家共存,主流文化应该代替多元文化。^① 基于此,选择党建立了一种有利于德意志人的话语体系,并表明外来移民对德意志人的生存构成了威胁。此外,“文化抵制”(cultural backlash)助推了右翼民粹主义政党的繁荣。近几十年来,代际人口更替和后物质主义价值观的扩张激起了年长、保守群体的威权主义反弹。这些人失去了社会话语权,并认为其核心规范、价值观和传统身份受到威胁,因此对移民、全球化和进步的文化价值观产生了愤怒和怨恨的情绪。^②

就社会福利政策而言,身份认同和价值观形塑了民众对福利国家的态度。身份认同和对社会的看法区分了“我们”和“他者”,进一步塑造了个人将社会福利的安全网扩展到与自己不属于同一民族的“他者”的意愿。^③ 对公民身份认知的差异带来了对右翼民粹主义政党的支持。由于公民身份基于文化或民族的同质性,因此,只有长期在本国生活的公民才被认为是公民社会的“成员”,^④ 而大量外国人的涌入给本民族公民造成了不安。右翼民粹主义政党捍卫上述关于公民身份的排他性定义,将移民视为“入侵者”。由于民族国家是公民身份和权利的载体,^⑤ 因此社会福利的享受作为一种权利,需要民族国家实现。在这之中,民族国家需要对何种身份的公民提供社会福利是问题的关键。因此,当狭义的民族国家意味着居住在其中的公民具有相似的历史文化背景时,对于外来移民而言,其是否可以被认为享有民族国家的公民身份,进而是否可以享受福利,是相关民众和右翼民粹主义政党关注的焦点。

此外,也有学者认为,社会文化和经济因素不能孤立来看,二者共同推动了福利沙文主义政策的发展。综合威胁理论(integrated threat theory)包含了对民

① AfD, “Deutschland Aber normal: Programm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum 20. Deutschen Bundestag,” https://www.afd.de/wp-content/uploads/2021/06/20210611_AfD_Programm_2021.pdf.

② Pippa Norris and Ronald Inglehart, *Cultural Backlash: Trump, Brexit, and Authoritarian Populism*, New York: Cambridge University Press, 2018; Ronald Inglehart and Pippa Norris, “Trump and the Populist Authoritarian Parties: The Silent Revolution in Reverse,” *Perspectives on Politics*, vol. 15, 2017, pp. 443–454.

③ Romana Careja and Eloisa Harris, “Thirty Years of Welfare Chauvinism Research: Findings and Challenges,” *Thematic Review*, vol. 32, no. 2, 2022, pp. 212–224.

④ Hans-Georg Betz, “Exclusionary Populism in Western Europe in the 1990s and Beyond: A Threat to Democracy and Civil Rights?” Program Paper no. 9, New York: United Nations Research Institute for Social Development, 2004.

⑤ 朱浩:《欧洲移民潮中的公民身份和福利政治》,《欧洲研究》2017年第2期,第53—68页。

众享有社会福利权利的所有威胁因素。^① 该理论认为, 威胁不仅存在于现实的稀缺性商品冲突, 还与身份认同和社会地位下降息息相关。^② 外来群体不仅被视为对本民族民众经济利益的挑战, 还对其文化认同和政治权力构成挑战。^③ 因此, 综合威胁理论认为, 经济威胁是由物质资源, 如高薪工作、负担得起的住房和福利提供的竞争造成的, 且植根于外来者对这些稀缺资源造成威胁的固有印象; 象征性或文化威胁则源于群体间对既定社会秩序、文化传统和共同规范、价值观和信仰的冲突。因此, 当群体内成员意识到他们的生活方式、价值观受到外来群体的挑战时, 就会感受到象征性威胁。^④ 不同的他族可以被视为经济威胁、文化威胁或两者的结合, 即“综合威胁”。^⑤ 对移民对东道国经济的不利影响的担忧成为本民族民众对移民主观偏见的合法性外衣。^⑥

值得注意的是, 无论是选民感知的经济威胁, 还是社会文化威胁, 都不一定是客观存在的不利因素。^⑦ 民众对经济形势、个人社会地位的“误判”可能带来对移民和移民的福利政策的排斥。而右翼民粹主义政党利用这一“误判”, 放大大众对全球化和移民的恐惧,^⑧ 造成民众对现实的扭曲看法和危机感。^⑨ 民粹主

① Walter S. Stephan and Cookie W. Stephan, “An Integrated Threat Theory of Prejudice,” in Stuart Oskamp, ed., *Reducing Prejudice and Discrimination*, New York: Lawrence Erlbaum, 2000, pp. 23–46; Walter S. Stephan et al., “The Role of Threats in the Racial Attitudes of Blacks and Whites,” *Personality and Social Psychology Bulletin*, vol. 28, no. 9, 2002, pp. 1242–1254.

② Bart Meuleman et al., “Economic Conditions, Group Relative Deprivation and Ethnic Threat Perceptions: A Cross-national Perspective,” *Journal of Ethnic and Migration Studies*, vol. 46, no. 3, 2020, pp. 593–611.

③ Blake M. Riek et al., “Intergroup Threat and Outgroup Attitudes: A Meta-Analytic Review,” *Personality and Social Psychology Review*, vol. 10, no. 4, 2006, pp. 336–353.

④ Walter G. Stephan et al., “Prejudice Toward Immigrants to Spain and Israel: An Integrated Threat Theory Analysis,” *Journal of Cross-Cultural Psychology*, vol. 29, no. 4, 1998, pp. 559–576.

⑤ Mikael Hjerm and Kikuko Nagayoshi, “The Composition of the Minority Population as a Threat: Can Real Economic and Cultural Threats Explain Xenophobia?” *International Sociology*, vol. 26, no. 6, 2011, pp. 815–843; Bart Meuleman et al., “Differentiated Threat and the Genesis of Prejudice. Group-Specific Antecedents of Homonegativity, Islamophobia, Anti-Semitism and Anti-Immigrant Attitudes,” *Social Problems*, vol. 66, no. 2, 2018, pp. 222–244.

⑥ Samir M. Negash, “Individual and Contextual Sources of (Mis) Perceptions About the Impact of Immigration on the Welfare State,” *Journal of Social Policy*, 2022, <https://doi.org/10.1017/S0047279422000447>.

⑦ David A. Bell, “Perceptions and Realities: Explaining Welfare Chauvinism in Europe,” *Journal of European Social Policy*, vol. 33, no. 3, 2023, pp. 301–316.

⑧ Martin Brusis, “Democracies Adrift: How the European Crises Affect East-Central Europe,” *Problems of Post-Communism*, vol. 63, no. 5–6, 2016, pp. 263–276.

⑨ Manuela Caiani and Paolo Graziano, “Understanding Varieties of Populism in Times of Crises,” *West European Politics*, vol. 42, no. 6, 2019, pp. 1141–1158.

义与危机意识彼此塑造,^① 民众所认知的经济社会文化危机不仅触发了民粹主义,而民粹主义也在催化危机。^② 如上文所述,对于移民“搭福利便车”的指摘忽视了移民对东道国财政的积极贡献和其福利领取资格上的“次公民”待遇。^③ 正如经济合作与发展组织(OECD)的统计显示,成员国中移民在税收和缴费方面的比例超过了政府为其提供的社会保护、医疗和教育支出;^④ 从移民个人角度而言,其最多可以享受与东道国民众相同的福利水平,且通常情况下其实际获得的福利更低。^⑤ 以英国为例,新世纪以来,来自欧盟的移民为英国带来积极的财政贡献。移民缓解了英国劳动力市场的结构性短缺困境,其年轻化、受教育程度较高、工资水平较低等特质为英国创造了更多财政收益。与之相对比的是,由于英国对移民设置较苛刻的福利申请条件,^⑥ 加之信息不对称或语言障碍,许多欧盟移民在申请社会福利时存在众多困难。因此,1995-2011年间,欧盟移民对英国财政系统的贡献比他们获得的转移支付和福利收益高出4%,而英国本土居民的贡献比收益低7%。^⑦ 德国的研究也显示,移民进入德国将会弥补本国劳动力不足的困境、降低工资成本并促进经济增长。^⑧

总结而言,右翼民粹主义政党的选票寻求策略之所以有效,是因为该类型政党回应了选民对于经济和社会文化的关切。与之相对比的是,主流政党或不愿回应、或无法回应相关诉求,给底层民众造成了被抛弃的感觉,其纷纷“投靠”

① 孙涵:《欧美国移民问题政治化:背景、争议问题及政治竞争逻辑》,《当代世界与社会主义》2023年第1期,第131—141页。

② Benjamin Moffitt, “How to Perform Crisis, Government and Opposition,” *Government and Opposition*, vol. 50, no. 2, 2015, pp. 189-217.

③ 王滢淇、刘涛:《超国家主义退潮下的新英欧互动——后脱欧时代英国—欧盟移民社会保障合作问题研究》,《华中师范大学学报》(人文社会科学版)2020年第5期,第35—49页。

④ OECD, *International Migration Outlook*, Paris: OECD Publishing, 2021, p. 112.

⑤ Peter Huber and Doris A. Oberdabernig, “Decomposing Welfare Wedges: An Analysis of Welfare Dependence of Immigrants and Natives in Europe,” *Kyklos*, vol. 69, no. 1, 2016, pp. 82-107.

⑥ 英国政府规定,只有作为劳动者、自雇人士、学生身份的欧盟移民才有资格申请居住权,非经济活跃人士要申请居住权则必须证明自己能够供养其家庭;只有常住居民才能申请相关福利;申请失业津贴、儿童津贴的欧盟移民须满足3个月的等待期;求职者被禁止通过居住测试等。参见王滢淇、刘涛:《超国家主义退潮下的新英欧互动——后脱欧时代英国—欧盟移民社会保障合作问题研究》,《华中师范大学学报》(人文社会科学版)2020年第5期,第35—49页。

⑦ Christian Dustmann and Tommaso Frattini, “The Fiscal Effects of Immigration to the UK,” *The Economic Journal*, vol. 124, no. 580, 2014, pp. 593-643.

⑧ Enzo Weber and Roland Weigand, “Identifying Macroeconomic Effects of Refugee Migration to Germany,” *IAB-Discussion Paper*, no. 20, 2016, p. 10.

了右翼民粹主义政党。从这方面来看，右翼民粹主义政党的政策立场，无论在政治上是否可行，都不应被视为仅仅是空洞的民粹主义诱惑，而是为被抛弃的社会中下层民众提供宣泄的出口。右翼民粹主义政党通过福利沙文主义政策，缓和了西欧政治中的“回应性危机”。

（二）以身份认同为前提寻求执政或组阁

作为在政治谱系中均居于右侧的政党，右翼民粹主义政党与主流右翼政党都强调保守主义立场。右翼民粹主义政党要想在联合政府中谋得席位，只能尝试与主流右翼政党组阁。然而，两者间面临着政策冲突。主流右翼政党将经济表现作为执政优先目标，在竞选时往往强调经济政策，并注重财政责任，因而更提倡社会福利的适度支出，这与右翼民粹主义政党的为“应得者”扩大福利给付的目标相悖。^① 因此，为了上台执政或与主流政党联合组阁，右翼民粹主义政党如何将其福利沙文主义政策“渗透”进主流右翼政党的政策中？

诚然，许多学者指出，与右翼民粹主义政党组成联合政府并不是主流右翼政党的第一选择。然而，这一判断也有所松动。右翼民粹主义政党在西欧诸多国家取得了成功，在几个国家成为了联合政府中的一员，或者是反对党的中坚力量。^② 例如，2022年9月的意大利议会选举中，右翼民粹主义政党意大利兄弟党、联盟党和中右翼的意大利力量党（Forza Italia）组成新联合政府。意大利兄弟党甚至成为议会第一大党，党首梅洛尼任总理。^③ 同月的瑞典议会选举中，瑞典民主党成为第二大党。虽然其没有成为新政府中的一员，但新执政联盟已经与民主党签署了合作协议，承诺将与后者紧密合作。^④ 法国国民联盟虽然在2022

① Juliana Chueri, “An Emerging Populist Welfare Paradigm? How Populist Radical Right-wing Parties are Reshaping the Welfare State,” *Scandinavian Political Studies*, vol. 45, no. 4, 2022, pp. 383–409.

② Michael Minkenberg, “The Radical Right in Public Office: Agenda-setting and Policy Effects,” *West European Politics*, vol. 24, no. 4, 2001, pp. 1–21; Reinhard Heinisch, “Success in Opposition-Failure in Government: Explaining the Performance of Right-wing Populist Parties in Public Office,” *West European Politics*, vol. 26, no. 3, 2010, pp. 91–130; Alexandre Afonso, “Choosing Whom to Betray: Populist Right-wing Parties, Welfare State Reforms and Trade-off Between Office and Votes,” *European Political Science Review*, vol. 7, no. 2, 2015, pp. 271–292.

③ 孙彦红：《意大利右翼胜选为欧洲一体化蒙上阴影》，《当代世界》2022年第10期，第72—73页。

④ 闫瑾：《2022欧洲政治年度报告》，载姜锋主编《欧洲趋势2022》，上海外国语大学、上海全球治理与区域国别研究院，2023年版；贾瑞霞：《瑞典大选：中右翼阵营以微弱优势胜出》，《世界知识》2022年第20期，第50—51页。

年的总统大选中未能获胜,但成为议会的最大反对党。此外,与其他政党一样,右翼民粹主义政党内部也存在激进派和温和派的分化,^① 后者试图软化其极端排外主义政策,因而其更加温和的政治主张对于吸引主流政党的组阁方面具有一定的优势。而基于反精英的意识形态,右翼民粹主义政党与主流右翼政党相似,对工会持保留态度。^② 因此,瓦解法团主义并削弱精英的政策更容易获得主流右翼政党的支持,并侵蚀左翼政党等竞争对手的权力基础。^③

就社会福利议题而言,右翼民粹主义政党倾向于在再分配和放松管制政策方面与主流右翼政党进行博弈。由于两个政党分别以上述两个政策为其核心议题,因此,谋求联合政府职位的右翼民粹主义政党面临着权衡:支持主流右翼政党的放松管制和福利紧缩政策会失去其劳工阶层选民,而捍卫劳工阶层选民的利益将会危及与主流右翼政党的联盟政策。为了赢得选民支持并同主流右翼政党保持合作,右翼民粹主义政党会捍卫再分配现状,而在放松管制领域进行让步。^④ 在此情况下,同选民以身份认同为基础的社会文化诉求相似,身份认同亦成为右翼民粹主义政党的主要抓手。以身份认同为前提,右翼民粹主义政党保护“应得”的福利接受者的社会福利政策迎合了劳工的需求;对于被视为“不应得”的福利接受者则进行福利紧缩,迎合了主流右翼政党的主张并重申了其反移民政策。具体而言,其福利沙文主义政策分为两类:直接福利沙文主义和间接福利沙文主义。直接福利沙文主义是在立法改革时明确将移民等认定为不应享受福利的个人,从而排除在社会保护之外或降低社会保护水平,如在社会救助领域排除对移民的帮扶;间接福利沙文主义则是泛化政策所针对的对象,即政策既适用于本民族公民也适用于移民,但将对移民在福利削减或条件满足方面产生更大的影响。例如,在劳动力市场领域,满足最低工作时间的个人才可以领取相应福利。由于

① 林德山:《国际极端右翼思潮新动态》,《人民论坛》2020 年 12 月,第 32—35 页。

② Reinhard Heinisch, “Success in Opposition-Failure in Government: Explaining the Performance of Right-Wing Populist Parties in Public Office,” *West European Politics*, vol. 26, no. 3, 2003, pp. 91 – 130; Cas Mudde, *Populist Radical Right Parties in Europe*, Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

③ Leonce Röth et al., “The Impact of Populist Radical Right Parties on Socio-economic Policies,” *European Political Science Review*, vol. 10, no. 3, 2017, pp. 325 – 350.

④ Leonce Röth et al., “The Impact of Populist Radical Right Parties on Socio-economic Policies,” *European Political Science Review*, vol. 10, no. 3, 2017, pp. 325 – 350.

移民更难找到合适的工作，因而其无法获得足额的福利。^① 在家庭政策领域，由包括丹麦人民党在内的联合政府在欧债危机期间提出了紧缩的家庭政策，将家庭福利额度缩减 5%，并降低最高享受额度。其中，只有拥有两个孩子的家庭可以享受足额家庭福利，第三个孩子仅可获得 75% 的福利，多于三个孩子则无法获得相应福利。这种紧缩型的家庭政策会牵涉所有家庭，但对于移民家庭的损失更大，因为其往往比本民族家庭拥有更多的孩子。值得注意的是，在上述政策的基础上，丹麦人民党还对移民设定了额外规则，规定新移民家庭无法享受家庭福利。只有在本国居住时间达到六个月的移民，才可以获得 25% 的家庭福利，并随着居住时间的延长而逐步增长，直至居住两年可获得足额福利。^② 可以说，直接福利沙文主义和间接福利沙文主义都在丹麦人民党的家庭政策中得到了充分体现。此外，即使是以普遍性福利政策著称的北欧模式，由于移民人数的攀升，右翼民粹主义政党也逐渐将注意力转移到对移民政策的批评中。在瑞典、挪威和芬兰三个国家中，虽然完全排斥移民的福利沙文主义政策在国内并不明显，但上述三国规定，移民需要获得公民身份才能享受平等的福利保障。^③ 总体而言，来自非欧洲的移民，尤其是穆斯林移民，由于与欧洲文化差异较大而受到更多排斥。^④

因此，西欧右翼民粹主义政党试图将其在选举和议会中的优势转化为对福利沙文主义政策的强调，即诉诸将移民排除在社会福利以外的方式，既迎合了本民族公民的诉求，也完成了有针对性的福利紧缩。通过对本民族民众进行福利再分配，而将移民排除在社会福利之外，西欧右翼民粹主义政党实现了社会福利的

① Romana Careja et al., “Direct and Indirect Welfare Chauvinism as Party Strategies: An Analysis of the Danish People’s Party,” *Scandinavian Political Studies*, vol. 39, no. 4, 2016, pp. 435 – 457.

② Juliana Chueri, “An Emerging Populist Welfare Paradigm? How Populist Radical Right - wing Parties are Reshaping the Welfare State,” *Scandinavian Political Studies*, vol. 45, no. 4, 2022, pp. 383 – 409.

③ David A. Bell et al., “Nordic Welfare Chauvinism: A Comparative Study of Welfare Chauvinism in Sweden, Norway and Finland,” *International Social Work*, 2022, <https://doi.org/10.1177/00208728221094419>.

④ Marie Demker and Pontus Odmalm, “From Governmental Success to Governmental Breakdown: How a New Dimension of Conflict Tore Apart the Politics of Migration of the Swedish Centre-right,” *Journal of Ethnic and Migration Studies*, vol. 48, no. 2, 2022, pp. 425 – 440; Anders Widfeldt, *The Growth of the Radical Right in Nordic Countries: Observations From the Past 20 Years*, Stockholm: Transatlantic Council on Migration, 2018; Tuomas Ylä-Anttila and Tuukka Ylä-Anttila, “Exploiting the Discursive Opportunity of the Euro Crisis: The Rise of the Finns Party,” in Hanspeter Kriesi and Takis S. Pappas, eds., *European Populism in the Shadow of the Great Recession*, ECPR Press, 2015.

“沙文主义”。通过这种身份认同,右翼民粹主义政党满足了主流右翼政党的议题诉求,从而保留了其在政府谋求职位的可能性。

三 福利沙文主义背景下主流政党的政策调整

右翼民粹主义政党重构了欧洲政党格局,对主流政党造成了侵蚀。对于主流政党而言,选票分流会带来政策调整,从而促进或淡化民粹主义政党提出的特定议题。^① 在反移民、反全球化领域,为迎合选民需要,无论是主流左翼政党还是主流右翼政党都表现出普遍的“右转”倾向。作为纷纷向新自由主义政策趋同的主流政党而言,通过把福利紧缩引发的民众愤怒转嫁给“他者”,营造出的话术是对党派利益的最佳保护。主流政党在一定程度上吸纳了右翼民粹主义政党的政治诉求,开始强调本土主义和民粹主义,关注移民、多元文化主义、民族认同等议题。^② 通过这种方式,主流政党向选民发出信号,即其也关注并致力于在相同议题上发声。这种“适应性战略”(accommodative strategy)让主流政党通过承认该议题的合法性和重要性,并选择与右翼民粹主义政党相近的政策定位,试图削弱后者的立场独立性,^③ 以赢得部分选民。通过在限制移民方面的适度让步,主流右翼政党在与右翼民粹主义政党博弈的过程中试图换取在经济社会领域更多的回旋余地。需要指出的是,虽然右翼民粹主义政党将选民的反移民情绪政治化,并在某种程度上推动主流政党认同其立场,但总体而言后者的反移民情绪更加温和。^④ 然而,这并不意味着右翼民粹主义政党的出现带来了反移民情

① Zeynep Somer-Topcu, “Timely Decisions: The Effects of Past National Elections on Party Policy Change,” *Journal of Politics*, vol. 71, no. 1, 2009, pp. 238–248; Tarik Abou-Chadi, “Niche Party Success and Mainstream Party Policy Shifts—How Green and Radical Right Parties Differ in Their Impact,” *British Journal of Political Science*, vol. 46, no. 2, 2016, pp. 417–436; Bonnie M. Meguid, “Competition Between Unequals: The Role of Mainstream Party Strategy in Niche Party Success,” *The American Political Science Review*, vol. 99, no. 3, 2005, pp. 347–359.

② Jean-Yves Camus, “The Extreme Right in France: Redrawing the Map to be Expected,” in Nora Langebacher and Britta Schellenberg, eds., *Is Europe on the ‘Right’ Path? Right-wing Extremism and Right-wing Populism in Europe*, Berlin: Friedrich Ebert Stiftung, 2011, p. 83; Martin Schain, “The Extreme-right and Immigration Policy-making: Measuring Direct and Indirect Effects,” *West European Politics*, vol. 29, no. 2, 2006, pp. 270–289.

③ 王聪聪:《西方政党政治中的议题所有权理论:研究进路与理论反思》,《欧洲研究》2020年第5期,第55—71页。

④ Cas Mudde, “Three Decades of Populist Radical Right Parties in Western Europe: So What?” *European Journal of Political Research*, vol. 52, no. 1, 2013, pp. 1–19.

绪。实际上，主流右翼政党的反移民立场是先于与右翼民粹主义政党联合组阁而存在的。^① 对于右翼民粹主义政党较为弱势的国家而言，主流右翼政党也有可能实施严格的移民政策，因为这些政党将其视为一个在未来会有影响力的议题。^②

在社会福利领域，其鲜明的政策分野决定了选民的选择并架构了政党的选举策略。因此，主流左翼政党与主流右翼政党的竞选策略存在差异。由于左翼政党与右翼民粹主义政党存在更为直接的竞争关系，因此与对待移民的态度相反，左翼政党作为执政党的国家，其社会福利立场并不会右转，反而会采取更加具有左翼色彩的政策，以应对右翼民粹主义政党的选票分流，即通过“对抗性战略”（adversarial strategy）增加与右翼民粹主义政党的政策距离。^③ 由于右翼民粹主义政党的社会福利政策话术实际上源于左翼政党的政策主张，因此左翼政党将普遍性的福利国家政策视为其主要立场。简言之，由于左翼政党拥有社会福利和社会正义议题，因此右翼民粹主义政党对社会经济弱势群体的吸引力对左翼政党产生了更直接的威胁，后者有更强动力在社会福利方面采取更加鲜明的立场，以挑战右翼民粹主义政党的议题主张。^④ 此外，主流左翼政党还会通过关注社会投资政策来扩展新社会风险下的社会政策，从而吸引中产阶层。

与右翼民粹主义政党相比，主流右翼政党由于更强调经济自由主义，因此其并不排斥作为劳动力的欧盟内移民的福利享受，只对非欧盟移民的福利持更加严格的态度。^⑤ 面对右翼民粹主义政党的福利沙文主义主张，主流右翼政党普遍反对多元文化主义并适当保留社会福利政策。^⑥ 另有学者指出，与没有右翼民粹主

① Sarah L. de Lange, “New Alliances: Why Mainstream Parties Govern with Radical Right-wing Populist Parties?” *Political Studies*, vol. 60, no. 4, 2012, pp. 899–918.

② Cas Mudde, *Populist Radical Right Parties in Europe*, Cambridge: Cambridge University Press, 2007; Tim Bale, “Politics Matters: A Conclusion,” *Journal of European Public Policy*, vol. 15, no. 3, 2008, pp. 453–464.

③ Bonnie M. Meguid, “Competition Between Unequals: The Role of Mainstream Party Strategy in Niche Party Success,” *The American Political Science Review*, vol. 99, no. 3, 2005, pp. 347–359.

④ Werner Krause and Heiko Giebler, “Shifting Welfare Policy Positions: The Impact of Radical Right Populist Party Success Beyond Migration Politics,” *Representation*, vol. 56, no. 3, 2002, pp. 331–348.

⑤ Juliana Chueri, “What Distinguishes Radical Right Welfare Chauvinism? Excluding Different Migrant Groups From the Welfare State,” *Journal of European Social Policy*, vol. 33, no. 1, 2022, pp. 84–100.

⑥ Gijs Schumacher and Kees van Kersbergen, “Do Mainstream Parties Adapt to the Welfare Chauvinism of Populist Parties?” *Party Politics*, vol. 22, no. 3, 2016, pp. 300–312.

义政党参与的右翼政府相比,由右翼民粹主义政党参与组阁的政府更倾向于对自由市场和福利紧缩政策持保留态度,^① 这表明主流右翼政党适当吸纳了右翼民粹主义政党的福利沙文主义政策,以吸引保守的劳工阶层。例如,2006 年,作为首次参加议会二院选举的右翼民粹主义政党,荷兰自由党便获得了 9 个席位,成为当年的一匹黑马。为此,主流右翼政党自民党(VVD)吸收了自由党的政策,规定移民只有在荷兰工作十年后才可以获得相应的社会福利,并对移民的语言能力进行划定。^② 2017—2019 年的奥地利政府由中右翼政党奥地利人民党(ÖVP)和右翼民粹主义政党奥地利自由党联合组阁。政府规定,对于没有通过德语水平测试的难民只能领取 563 欧/月的社会救助金,与该国最低收入线的 863 欧/月相距甚远。除此之外,对于移民家庭,若只有一个孩子,则可以获得 25% 的额外救助金;若有两个或三个孩子,则只能分别获得 15% 和 5% 的额外救助金。^③ 由此可见,中右翼政党在与右翼民粹主义政党联合组阁的过程中,也适当吸收了后者的政治诉求,对于“他者”采取更严格的排外政策。需要说明的是,在主流右翼政党内部,自由党、保守党和基督教民主党的政策调整存在差异。在限制移民的福利权利方面,除右翼民粹主义政党强调福利沙文主义外,自由党和保守党总体而言反对移民的福利扩张,但在程度上比右翼民粹主义政党略显温和。相较而言,自由党对移民的态度更加开放,^④ 保守党则更趋向于民族主义。^⑤ 由于对福利国家制度持更为积极的立场,基督教民主党希望保留甚至扩大移民的权利。实际上,基督教民主党在福利国家黄金时期是福利国家有效扩张的重要推动力量,因而也更加支持保持一定水平的社会支出。对于基督教民主党的选民而言,削减移民的福利,尤其是阻止家庭团聚和难民庇护,被认为是对基督教价值观的

① Leonce Röth et al., “The Impact of Populist Radical Right Parties on Socio-economic Policies,” *European Political Science Review*, vol. 10, no. 3, 2017, pp. 325 – 350.

② Gijs Schumacher and Kees van Kersbergen, “Do Mainstream Parties Adapt to the Welfare Chauvinism of Populist Parties?” *Party Politics*, vol. 22, no. 3, 2016, pp. 300 – 312.

③ Juliana Chueri, “An Emerging Populist Welfare Paradigm? How Populist Radical Right - wing Parties are Reshaping the Welfare State,” *Scandinavian Political Studies*, vol. 45, no. 4, 2022, pp. 383 – 409.

④ Fraser Duncan and Steven van Hecke, “Immigration and the Transnational European Centre-right: A Common Programmatic Response?” *Journal of European Public Policy*, vol. 15, no. 3, 2008, pp. 432 – 452; Tim Bale, “Turning Round the Telescope. Centre-right Parties and Immigration and Integration policy in Europe,” *Journal of European Public Policy*, vol. 15, no. 3, 2008, pp. 315 – 330.

⑤ Tjitske Akkerman, “Comparing Radical Right Parties in Government: Immigration and Integration Policies in Nine Countries (1996 – 2010),” *West European Politics*, vol. 35, no. 3, 2012, pp. 511 – 529.

背叛。当然，这并不是说所有基督教民主党都主张保留移民福利，只是与自由党和保守党相比，基督教民主党对移民的态度更加温和。因此，若共同执政，自由党和保守党在移民的福利政策议题上更容易受右翼民粹主义政党的政策影响；而右翼民粹主义政党若想与基督教民主党达成共识则较为困难。此外，需要指出的是，即使右翼民粹主义政党不是执政党，其也可以间接影响主流右翼政党的政策制定，^①从而达到削减移民福利的目的，如上文所述的瑞典民主党与新政府间的合作就是如此。

四 结语：右翼民粹主义政党的困境与发展方向

右翼民粹主义政党的兴起及其福利沙文主义政策得到广泛认同有其现实因素。一方面，主流政党基于新自由主义理念而形成政策趋同，体现出现代民主制度的多元利益表达机制的缺失。具体而言，对于“全球化的失败者”的诉求，主流左翼政党通过灵活的劳动力市场、福利紧缩等政策拥抱中间选民，从而牺牲低技能劳工的利益，而主流右翼政党的政策倾向更符合中产阶层的利益，产业工人陷入了没有政治代言人的困境。^②在这种情况下，民粹主义政党填补了政治光谱中的空白，成为维护产业工人利益的政党，^③右翼民粹主义政党的福利沙文主义政策得到了众多中下层民众的支持。另一方面，由于民粹主义政党的核心特征是指责主流政党忽视底层民众，因此对于那些对建制派不满的民众而言，其更加倾向于通过“抗议式投票”（protest voting）表达愤懑。^④选民通过支持右翼民粹主义政党表达了他们对当前政治制度的幻灭。^⑤这一过程可能会因为大规模失

① Friederike Römer et al., “Policymaking on Immigrant Welfare Rights: The Populist and the Mainstream Right,” *Journal of European Public Policy*, vol. 30, no. 8, 2022, pp. 1537–1564.

② 林德山：《左与右的共奏——欧洲民粹主义政党的现状、影响及未来》，《探索与争鸣》2016年第12期，第9—16页。

③ 田野：《全球化、要素禀赋和政党重组——对欧洲民粹主义浪潮的一项解释》，《教学与研究》2018年第10期，第43—54页。

④ Marcel Lubbers and Peer Scheepers, “French Front National Voting: A Micro and Macro Perspective,” *Ethnic and Racial Studies*, vol. 25, no. 1, 2002, p. 126.

⑤ Paul Taggart, “New Populist Parties in Western Europe,” *West European Politics*, vol. 18, no. 1, 1995, pp. 34–51.

业、收入增长停滞而异化,使得劳工阶层对传统建制派的反抗意愿更为强烈,^①从而更加强调对多元文化主义和普遍的福利给付政策的排斥态度。鉴于此,福利沙文主义不仅是社会福利是否慷慨的问题,还涉及福利给付的底层逻辑。^②如果说左翼政党推动了福利制度的普遍化,扩展了公民和市民权利,那么右翼民粹主义政党则通过身份认同,致力于将本民族民众与外来者进行区分,从而维护福利国家的边界。因此,社会福利政策会持续成为主流政党和右翼民粹主义政党争夺选民的核心议题。

虽然右翼民粹主义政党在反移民和福利沙文主义主张方面影响了主流政党的相应政策,但若想获得广泛认同,其仍然面临一些困境。第一,在西方民主国家中,“反歧视法”占据非常重要的位置,其反对基于民族和国籍的歧视性政策。^③这为有意将移民等特定群体排除在社会福利制度之外的政策立法带来了障碍。鉴于此,相比控制移民流入,通过制定政策将移民直接排除在福利制度之外的做法并没有得到主流政党的普遍认同,因为这有可能被认为有使民粹主义话语合法化之嫌。第二,在政治制度方面,对于简单多数的选举制度而言,右翼民粹主义政党很难获得大规模的民众支持而进入政府。对于混合比例代表制而言,虽然右翼民粹主义政党可以与其他政党联合组阁,然而,由于右翼民粹主义政党为了获得席位必须与主流政党进行协商博弈,而主流政党的议题偏好往往与右翼民粹主义政党的政策主张相悖。^④与右翼民粹主义政党的选民多为中低收入阶层这一事实相比,主流政党的选民在社会经济中地位相对较高,因而其普遍没有表现出对移民的明显排斥。鉴于此,主流政党,尤其是主流右翼政党所谓的“反移民”“排外”倾向并没有如右翼民粹主义政党那样极端,这会导致在社会福利政策方面

① Hans-Georg Betz, “The New Politics of Resentment: Radical Right-Wing Populist Parties in Western Europe,” *Comparative Politics*, vol. 25, 1993, pp. 413–427.

② Matthias Enggist and Michael Pinggera, “Radical Right Parties and Their Welfare State Stances—Not So Blurry After All?” *West European Studies*, vol. 45, no. 1, 2021, pp. 102–128; Menno Fenger, “The Social Policy Agendas of Populist Radical Right Parties in Comparative Perspective,” *Journal of International and Comparative Social Policy*, vol. 34, no. 3, 2018, pp. 188–209; Simon Otjes, “What is Left of the Radical Right? The Economic Agenda of the Dutch Freedom Party 2006–2017,” *Politics of Low Countries*, vol. 1, no. 2, 2019, pp. 81–102.

③ Patrick Emmenegger and Romana Careja, “From Dilemma to Dualization: Social and Migration Policies in the Reluctant Countries of Immigration,” in Patrick Emmenegger et al., eds., *The Age of Dualization: The Changing Face of Inequality in Deindustrializing Societies*, Oxford: Oxford University Press, 2012, pp. 124–149.

④ Romana Careja et al., “Direct and Indirect Welfare Chauvinism as Party Strategies: An Analysis of the Danish People’s Party,” *Scandinavian Political Studies*, vol. 39, no. 4, 2016, pp. 435–457.

存在党派间不可调和的可能性。第三，从议题所有方面而言，金融危机后右翼民粹主义政党的再次兴起只是对现存议题进行重新宣传包装，并没有创造新的议题。因此，右翼民粹主义政党的福利沙文主义政策的可操作空间已经较窄，^① 对选民的长期吸引力有限。第四，如前所述，民粹主义政党内部往往存在温和派与激进派的分化，一旦进入政府，民粹主义政党更有可能适当软化其政策，从而面临失去部分中低收入阶层选民支持的危机。鉴于此，虽然右翼民粹主义政党对欧洲政党政治格局带来了挑战，主流政党针对右翼民粹主义政党的福利沙文主义议题进行了回应和调整，但不能认为欧洲政治已经普遍转向反自由主义，“四大自由”依旧是欧洲一体化的基石。鉴于此，或许认为主流政党的政策调整是基于“防御性的”^② 更加合适。

就民粹主义政党，尤其是右翼民粹主义政党的未来发展方向而言，主要有两个方面。一方面，乌克兰难民的大量涌入可能进一步推动右翼民粹主义政党的发展。虽然目前为止，西欧国家选择“政治正确”，对乌克兰民众报以同情，纷纷主动接收乌克兰难民，政府也出台一系列政策支持难民迁徙。然而，难民的大量涌入对本国民众的日常生活造成了影响。例如，2022 年约 110 万乌克兰人流入德国，其中净流入人数达 96.2 万，这一数字已经超过 2014 - 2016 年从叙利亚、阿富汗和伊拉克前往德国的难民总数。这使得乌克兰人成为仅次于土耳其人的德国第二大移民群体。^③ 如此多的难民带来公共设施被大量挤占、财政支出持续高企、地区政府互相龃龉等弊端。随着众多难民涌入北威州、巴伐利亚州等富庶地区，以及柏林、汉堡等大城市，民众对难民的态度也逐渐趋于冷静客观。目前来看，这些难民返回母国的愿望正逐渐降低，意味着这可能带来长期财政支出、移民融合、家庭团聚等一系列问题。诚然，与来自中东地区的难民不同，乌克兰难民的受教育水平和技术水平相对较高；由于历史文化传统的相似性，与中东地区的难民相比，乌克兰难民被西欧国家民众视为“兄弟”民族。然而，也有研究显示，中东欧的劳工移民也遭到了部分

① Cas Mudde, “Three Decades of Populist Radical Right Parties in Western Europe: So What?” *European Journal of Political Research*, vol. 52, no. 1, 2013, pp. 1 - 19.

② 马格达莱纳·莱辛斯卡：《移民与多元文化主义：欧洲的抵制》，宋阳旨译，《国外理论动态》2016 年第 1 期，第 84—92 页。

③ Destatis, “1, 1 Millionen Zuzüge von Menschen aus der Ukraine im Jahr 2022,” https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2023/02/PD23_N010_12411.html.

西欧民众的反感。^①那么,那些未曾因 2015 年难民危机而影响就业的中产阶级劳动力,却因乌克兰难民的涌入造成职位竞争,该部分民众是否会将难民视为其生活水平下降的“替罪羊”?进一步讲,如果主流政党依旧未能回应受移民影响的本国劳动力的诉求,右翼民粹主义政党是否有可能借由此次危机继续吸引中下层民众,乃至中产阶级,从而在竞争性选举制度中继续保持优势?这些都是值得进一步思考的问题。

另一方面,技术进步可能使右翼民粹主义政党的议题选择进一步扩展。人工智能在给人类提供诸多方便的同时,由于其具有技术工人所不具备的大数据时代的必要技能,将会给普通劳动者带来更大的、根本性的冲击,传统的社会契约不复存在。根据推算,超级算法将使计算机胜任发达国家中 80% 的工作岗位,一旦计算机达到了与人类同等智力水平,人类劳动将会被大范围取代,“不劳社会”将来临,越来越多的人沦为“无用阶层”。^②如果福利国家依旧以“工作福利”为逻辑,不进行根本的政策调整,那么“无用阶层”将无法获得足够的生活保障并进一步危及政治稳定。诚然,大数据时代提高了劳动生产率,劳动力市场上对高技能劳动力的需求将更加旺盛,形成高技能人才的劳动力短缺风险。然而,权力和财富将集中在拥有强大算法的精英手中,带来“数字溢价”,而一般技能劳工则面临失业困境,成为社会不稳定的导火索,并冲击选举制度。从人口结构而言,一般技能劳工是社会中的中产阶级。随着技术进步,这些中产阶级将会面临阶层滑落,冲击福利国家的社会结构,并外溢到政治领域。而具有“变色龙”特征的民粹主义政党会根据政治环境不断调整政策倾向。例如,ChatGPT 的广泛应用,对众多领域,如编程、文学创

① Moa Mårtensson et al., “Shielding Free Movement? Reciprocity in Welfare Institutions and Opposition to EU Labour Immigration,” *Journal of European Public Policy*, vol. 30, no. 1, 2023, pp. 41 – 63; Martin Ruhs and Joakim Palme, “Institutional Contexts of Political Conflicts Around Free Movement in the European Union: A Theoretical Analysis,” *Journal of European Public Policy*, vol. 25, no. 10, 2018, pp. 1481 – 1500; Philipp Lutz, “Loved and Feared: Citizens’ Ambivalence Towards Free Movement in the European Union,” *Journal of European Public Policy*, vol. 28, no. 2, 2020, pp. 268 – 288; Christine E. Meltzer et al., “Media Effects on Policy Preferences Toward Free Movement: Evidence From Five EU Member States,” *Journal of Ethnic and Migration Studies*, vol. 47, no. 15, 2021, pp. 3390 – 3408; Sofia Vasilopoulou and Liisa Talving, “Opportunity or Threat? Public Attitudes Towards EU Freedom of Movement,” *Journal of European Public Policy*, vol. 16, no. 1, 2018, pp. 23 – 42.

② 李晓辉:《如何面对“无用阶层”:人工智能与未来正义》,《华东政法大学学报》2019 年第 6 期,第 68—77 页。

作、金融保险等带来冲击。^① 这些领域曾是后工业时代中产阶级聚集的工作，这些人拥有较为体面的工资收入。在先进技术大范围取代传统劳动力，对中产阶级的工作岗位也造成冲击的背景下，右翼民粹主义政党有可能持续调整其议题，以期将选民范围扩大到中产阶级，从而在选举竞争中分得一杯羹。

^① Tyna Eloundou et al. , “GPTs are GPTs: An Early Look at the Labor Market Impact Potential of Large Language Models,” *arXiv.org*, 2023, <https://doi.org/10.48550/arXiv.2303.10130>.